

## COMMISSIE BEZWAARSCHRIFTEN

### Advies van de commissie (Algemene Kamer).

Kenmerk                    Zaak 643621  
Documentnummer        685572

Betreft                    : Bezwaarschrift tegen het besluit 14 juni 2024 tot het afwijzen van het verzoek om handhaving met betrekking tot de omgevingsvergunningen windturbines van Windplan Blauw.

Bezwaarmaker           : Stichting Windbrekers

Adviseur                 :  (gemachtigde van St. Windbrekers)

Hoorzitting             : 24 oktober 2024

### Procesverloop

- Op 14 juni 2024 heeft de Omgevingsdienst Flevoland & Gooi en Vechtstreek (hierna: de Omgevingsdienst), gemandateerd door het college van burgemeester en wethouders van Dronten, besloten tot het afwijzen van het verzoek om handhaving met betrekking tot de omgevingsvergunningen windturbines Windplan Blauw.
- Op 25 juli 2024 heeft Stichting Windbrekers tegen dat besluit een bezwaarschrift ingediend.
- Het bezwaar is om advies in handen gesteld van de commissie bezwaarschriften, Algemene Kamer.
- De Omgevingsdienst heeft op 17 oktober 2024 een verweerschrift ingediend.
- Op 24 oktober 2024 heeft een hoorzitting van de commissie bezwaarschriften plaatsgevonden.
- De Omgevingsdienst is door het college van burgemeester en wethouders van Dronten gemandateerd om namens haar verweer te voeren in het kader van de bezwarenprocedure.
- Tijdens de hoorzitting is afgesproken dat de Omgevingsdienst drie weken krijgt om met een nadere reactie te komen ten aanzien van de bronmeting. De reactie is gedeeld met bezwaarmaker.
- Op de hoorzitting is duidelijk geworden dat twee bezwaargronden reeds voldoende zijn beantwoord. Deze worden derhalve niet meer betrokken bij het advies.
- Van de hoorzitting is een digitale opname gemaakt, die dient als verslag.

## **Standpunten van partijen**

Voor het standpunt van partijen wordt in de eerste plaats verwezen naar het ingediende bezwaarschrift en het verweerschrift van de Omgevingsdienst.

Kort samengevat was het bezwaarschrift in eerste instantie voorzien van zes bezwaargronden, waarvan inmiddels twee voldoende beantwoord zijn. Het gaat om het onderdeel van het mogelijk uitgaan van een verkeerd type windturbine en de onduidelijkheid over het vermogen van het type windturbine dat geplaatst is bij Windplan Blauw. Behandeling van voornoemde bezwaargronden is daarom niet meer noodzakelijk. De commissie zal in het advies ingaan op de overige vier bezwaargronden.

## **Bezwaarmaker heeft in essentie het volgende ter zitting gesteld**

### 1. Ten onrechte geen rekening gehouden met omliggende windparken bij geluidsberekeningen voor het windplan Blauw

Bezwaarmaker stelt, kort samengevat, dat er ten onrechte geen rekening is gehouden met de omliggende windparken bij de geluidsberekeningen voor Windplan Blauw. Er dient daarom volgens bezwaarmaker breder te worden gekeken naar de voorwaarden die zijn vastgelegd in het Rijksinpassingsplan en de daarbij behorende MER en het akoestisch onderzoek. In deze rapporten is namelijk wel degelijk rekening gehouden met de turbines bij Urk en op de testlocatie. Vermoedelijk zijn de turbines van Samen voor de Wind en EWI vergeten, omdat ze op dat moment nog niet gerealiseerd waren. Bovendien wijst bezwaarmaker erop dat het een verdragsrechtelijke verplichting betreft op grond van Richtlijn 2014/52/EU. Het feit dat er geen rekening is gehouden met de omliggende windparken dient in deze fase dan ook te worden geredieerd, aldus bezwaarmaker.

In deze handhavingskwestie doet zich de vraag voor naar de te hanteren norm. Bezwaarmaker is van oordeel dat de Omgevingsdienst op basis van het voorzienbaarheidsbeginsel in lijn met het Waddenzee-arrest, op dit moment al uit dient te gaan van de strengere norm in de concept WT-turbinebepalingen, die juli 2025 van kracht zullen gaan (45 dB(A) Lden en 39 dB(A) Lnight).

### 2. Geen bronmeting gedaan bij de Vestas V162

Bezwaarmaker stelt zich, kort samengevat, op het standpunt dat er windturbines zijn geplaatst waarvoor tot op heden nooit metingen 'in het veld' zijn uitgevoerd. Op de hoorzitting zijn ter onderbouwing van deze stelling stukken aangeleverd waaruit onder andere zou moeten blijken dat de fabrikant in 2021 voornemens was om de meetgegevens voor de bouw van Windplan Blauw te verstrekken. In de praktijk is het nooit tot een fysieke meting gekomen en dat is door Vestas bevestigd (zie de mailwisseling met Vestas). De turbine werd gebouwd als prototype op een plek in Jutland, een testlocatie. De rapporten zijn echter nooit openbaar gemaakt.

Voorts merkt bezwaarmaker op dat het van belang is om de datum van vraagstelling en de beantwoording van de e-mails goed te bezien. Hieruit blijkt namelijk dat de gegevens er nog niet waren op het moment dat de bouw van Windplan Blauw van start ging. Uit de ontvangen geluidsopgave blijkt hetzelfde, aangezien de cijfers gelijk zijn aan de eerdere theoretische modelberekeningen met al haar aannames. Dit is per definitie technisch onmogelijk. Er dient immers bij alle windsnelheden bij iedere uitvoering van het betreffende model gemeten te worden. Anders zou het betekenen dat de metingen in het veld exact hetzelfde zijn als de eerdere theoretische modelberekeningen (met al haar aannames).



Tot slot merkt bezwaarmaker ten aanzien van dit onderdeel op dat er al twee jaar sprake is van ernstige klachten van omwonenden, waardoor bezwaarmaker van mening is dat het de hoogste tijd is om na te gaan hoeveel geluid de turbines werkelijk produceren. Bezwaarmaker verzoekt dan ook om een onderzoek te doen conform de meetmethode zoals omschreven in de Activiteitenregeling.

### 3. Geen bronsterktemeting bij windturbine en geen doorrekening van overdracht van geluid op geluidsgevoelige objecten

Bezwaarmaker geeft, kort samengevat, aan dat het mogelijk is dat er in de akoestische onderzoeken is gewerkt met aannames. Zo werken computermodellen bijvoorbeeld met aannames: hoe hard het waait of ten aanzien van de bodemfactor.

Bij de vergunningverlening is uitgegaan van een percentage van 90% absorptie door de bodem. In 2023 is echter een nieuwe norm ingevoerd door de windindustrie zelf. Na jarenlang meten in de praktijk zijn ze tot de conclusie gekomen dat de bodemfactor maximaal 50% mag zijn. Dit betekent dat de bodem maximaal 50% reflecteert.

Bezwaarmaker vraagt zich af wat de nieuwe norm betekent in het kader van handhaving. Weegt rechtszekerheid van de vergunninghouder zwaarder dan het gezondheidsbelang van alle omwonenden?

### 4. Trillingen van windturbines bevestigen plaatsing windturbines Vestas V162

Windplan Blauw heeft zelf onderzoek gedaan naar de trillingen van de windturbines. Als er sprake is van trillingen dan heeft het ook impact op de geluidsuitstoot.

Omwonenden klagen over bromtonen, waardoor ze niet kunnen slapen.

Nu er enkel sprake is van theoretische berekeningen, vraagt bezwaarmaker om dringend over te gaan tot metingen waaruit kan blijken hoeveel geluid de turbines daadwerkelijk produceren. Naar de commissie begrijpt stelt bezwaarmaker zich ten aanzien van dit onderdeel op het standpunt dat in het kader van handhaving rekening gehouden dient te worden met eerdergenoemde conceptwetgeving. Er zal namelijk (mogelijk) een staffactor komen van 5 dB.

## **De Omgevingsdienst heeft in essentie het volgende ter zitting gesteld**

### 1. Ten onrechte geen rekening gehouden met omliggende windparken bij geluidsberekeningen voor het Windplan Blauw

De Omgevingsdienst bevestigt dat er metingen hebben plaatsgevonden, ook ten aanzien van de omliggende windparken.

Ten aanzien van dit onderdeel neemt de Omgevingsdienst de stelling aan dat het wettelijk gezien niet verplicht is om rekening te houden met omliggende windparken (cumulatie). Voornoemde volgt ook niet uit de verleende vergunning. De geluidsbelasting van de omliggende windparken is dus niet meegewogen bij de vergunningverlening. Er is slechts gekeken naar de windturbines behorende bij Windpark Blauw. De overige windparken bestaan al langer en daarom wordt de geluidsbelasting ook niet meegerekend of betrokken in het kader van handhaving.

### 2. Geen bronmeting gedaan bij de Vestas V162

De Omgevingsdienst voert in de eerste plaats aan dat zij niet bekend zijn met de aangeleverde informatie (tijdens de hoorzitting), inclusief de mailwisseling waaruit zou blijken dat de windturbines nooit bemeten zijn. Bovendien geeft de Omgevingsdienst aan dat een bronmeting geen verplichting is bij het plaatsen van elke windturbine. Kort samengevat volgt eenmalig een bronmeting bij het ontwikkelen van een bepaald type windturbine (of de eerste plaatsing van dat type). De bronmeting geldt vervolgens voor alle andere gevallen waarin hetzelfde type windturbine wordt geplaatst.



Na de hoorzitting is de Omgevingsdienst ten aanzien van dit onderdeel met een nadere reactie gekomen, zoals afgesproken tijdens de hoorzitting. Kort samengevat geeft de Omgevingsdienst aan dat zij van oordeel zijn dat er wel degelijk een meting van het bronvermogen is geweest (gebaseerd op het verificatiedocument van de windturbine Vestas V162-56 MW, welke als bijlage is gevoegd bij het verweerschrift). In het verificatiedocument worden specifieke meetgegevens van de windturbine vermeld. Zonder een (bron)meting hadden deze gegevens niet vermeld kunnen worden. De Omgevingsdienst twijfelt er dus niet aan dat er een meting van het bronvermogen heeft plaatsgevonden.

### 3. Geen bronsterktemeting bij windturbine en geen doorrekening van overdracht van geluid op geluidsgevoelige objecten

De Omgevingsdienst geeft aan dat er gewerkt is met modellen. In die modellen wordt aangegeven wat (water)wegen zijn et cetera. Dezelfde richtlijn is nog steeds geldig. De ISO-regeling is dus geen onderdeel van de voorgeschreven rekenmethode. Het is een norm afkomstig uit de industrie zelf en de Omgevingsdienst houdt zich aan de officiële richtlijnen.

De vergunning is verleend op basis van de voorgeschreven methodiek activiteitenregeling. Deze methodiek kan nog steeds worden gebruikt. Zolang de ISO-regeling niet is opgenomen in wetgeving kan de Omgevingsdienst hier dus niks mee.

### 4. Trillingen van windturbines bevestigen plaatsing windturbines Vestas V162

De aangeleverde tabel is niet bekend bij de Omgevingsdienst. Daarom beperkt de Omgevingsdienst zich tot de trillingen. Ten aanzien hiervan merkt de Omgevingsdienst op dat er sprake kan zijn van trillingen, maar het is dan nog maar de vraag of deze trillingen ook afkomstig zijn van de windturbines.

Wanneer de trillingen afkomstig zijn van de windturbines, dan is er geen norm waaraan de Omgevingsdienst kan toetsen. Het gaat namelijk om trillingen via de bodem en in de vergunning zijn hier geen normen over opgenomen.

### Tot slot

De Omgevingsdienst heeft aangegeven dat conceptwetgeving niet kan worden betrokken in het kader van handhaving. Dat zou immers rechtsonzekerheid met zich meebrengen.

## **Vergunninghouder**

Vergunninghouder heeft het volgende ter zitting gesteld:

### 2. Geen bronmeting gedaan bij de Vestas V162

Vergunninghouder geeft aan niet bekend te zijn met de discussie met de fabrikant (ten aanzien van de bronmeting). Er is wel gemeten, vergunninghouder durft alleen niet te stellen wanneer dat precies is gedaan. Het meten kan namelijk plaatsvinden op een andere locatie wereldwijd.

Er is sprake van een norm die precies uitlegt dat er gemeten dient te worden via een bepaalde methodiek, die meting heeft plaatsgevonden. Het typecertificaat is opgenomen.

## **Ontvankelijkheid**

Het bezwaarschrift is gemotiveerd en tijdig ingediend. Het voldoet ook aan de overige (wettelijke) eisen zodat het bezwaar ontvankelijk is.



## **Wettelijk kader**

De volgende wettelijke bepalingen zijn voor de beoordeling van het bezwaar van belang.

Overbruggingsregeling windturbineparken

Tijdelijke overbruggingsregeling windturbineparken

Activiteitenbesluit milieubeheer

Activiteitenregeling milieubeheer

## **Overwegingen van de commissie**

De commissie ziet zich voor de vraag gesteld of de Omgevingsdienst het verzoek om handhaving met betrekking tot de omgevingsvergunningen windturbines van Windplan Blauw terecht en op juiste gronden kon afwijzen. Het handhavingsverzoek ziet in de kern op de stellingname dat er geluidsmetingen ontbreken en dat er mogelijk vervuiling met bisphenol optreedt.

Onderhavige kwestie heeft betrekking op een handhavingsverzoek en daarom heeft de commissie zich gebogen over de vraag of de feitelijke situatie in overeenstemming is met de verleende vergunning. Na de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State d.d. 18 september 2024, ECLI:NL:RVS:2024:3744, is immers duidelijk geworden dat er sprake is van een onaantastbare onherroepelijke vergunning. De commissie gaat dan ook niet in op onderdelen die zien op de vergunningverlening.

### 1. Ten onrechte geen rekening gehouden met omliggende windparken bij geluidsberekeningen voor het windplan Blauw

De keuze om geen rekening te houden met de omliggende windparken bij de geluidsberekeningen maakt onderdeel uit van de vergunningverlening. Nu hier geen eisen aan zijn gesteld bij het verlenen van de vergunning is de commissie van oordeel dat de Omgevingsdienst hier niet op kan acteren in het kader van handhaving.

### 2. Geen bronmeting gedaan bij de Vestas V162

Tijdens de hoorzitting is onvoldoende duidelijk geworden of er daadwerkelijk een bronmeting is gedaan bij de Vestas V162. Wanneer er geen bronmeting is gedaan, zou het betekenen dat bij de akoestische onderzoeken gebruik is gemaakt van foutieve gegevens. De Omgevingsdienst heeft daarom drie weken de tijd gekregen om met een nadere reactie te komen ten aanzien van dit onderdeel.

De commissie heeft kort samengevat begrepen dat de bronmeting de basis is voor alle vergunningen in Nederland voor dit type windturbine. Dat betekent dat er eenmalig wordt gemeten en die metingen gelden vervolgens voor alle plaatsingen van hetzelfde type windturbine.

De commissie kan op basis van de nadere informatie de Omgevingsdienst volgen in de reactie dat er sprake is geweest van een bronmeting. Die gegevens kunnen vervolgens worden gebruikt voor latere realisaties van hetzelfde type windturbine, zoals in onderhavige kwestie aan de orde. De commissie is dan ook van oordeel dat dit onderdeel niet kan worden betrokken in het kader van handhaving.



### 3. Geen bronsterktemeting bij windturbine en geen doorrekening van overdracht van geluid op geluidsgevoelige objecten

De commissie heeft geconstateerd dat de Omgevingsdienst rekening heeft gehouden met de geldende richtlijnen. De ISO-richtlijnen komen uit de industrie zelf en kunnen daarom niet gezien worden als geldend recht dat betrokken dient te worden in het kader van handhaving.

### 4. Trillingen van windturbines bevestigen plaatsing windturbines Vestas V162

De commissie is van oordeel dat de Omgevingsdienst in het kader van rechtszekerheid (nog) geen rekening kan houden met conceptwetgeving.

## **Onderzoeksplicht**

### Was het college gehouden onderzoek te verrichten?

De vraag is of het handhavingsverzoek de Omgevingsdienst aanleiding heeft gegeven om nader onderzoek te doen naar de door bezwaarmaker gestelde overtreding. Het handhavingsverzoek kan worden aangemerkt als een aanvraag om een besluit, als bedoeld in artikel 1:3, derde lid, van de Algemene wet bestuursrecht.

Uit vaste jurisprudentie volgt dat van een belanghebbende die om handhaving verzoekt (in beginsel) niet verwacht kan worden dat hij het bewijs van een overtreding levert. Wel dient degene die om handhaving verzoekt voldoende aanknopingspunten te bieden voor onderzoek naar de vaststelling of er sprake is van een overtreding. Nu bezwaarmaker voldoende aanknopingspunten voor onderzoek heeft geboden, was de Omgevingsdienst volgens de commissie gehouden te onderzoeken of er sprake was van een overtreding.

### Welke norm dient gehandhaafd te worden?

De commissie overweegt dat uit het feit dat bezwaarmaker aangeeft dat omwonenden geluidhinder ondervinden van de windturbine niet zonder meer volgt dat er ook sprake is van een overtreding. De Omgevingsdienst dient enkel handhavend op te treden als er sprake is van een overtreding van een wettelijk voorschrift. De commissie is dan ook van oordeel dat de Omgevingsdienst diende te onderzoeken of de geluidsnormen, zoals genoemd in artikel 3:15d van het Activiteitenbesluit, nageleefd werden.

### Heeft de Omgevingsdienst voldaan aan de onderzoeksplicht?

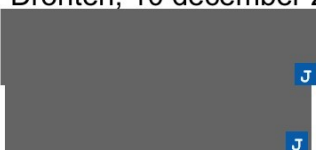
De Omgevingsdienst heeft besloten om de windparken te controleren op de geluidsemisseriesnelheid en hiertoe rapportages op te vragen. Daarnaast zijn er in onderhavige kwestie volgens de Omgevingsdienst meetgegevens van de windturbines beschikbaar over de afgelopen jaren, die uitwijzen dat er geen sprake is van een overtreding van de Lden en Lnight (o.a. geciteerd in het verweerschrift d.d. 17 oktober 2024). Daarmee heeft de Omgevingsdienst aan de onderzoeksplicht voldaan.

## **Conclusie en advies**

De commissie concludeert dat de Omgevingsdienst terecht en op juiste gronden kon besluiten om het handhavingsverzoek af te wijzen.

De commissie adviseert de Omgevingsdienst om het bestreden besluit ongewijzigd in stand te laten.

Dronten, 10 december 2024



## Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

### **J** Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

Geachte,

Hierbij mijn bezwaar op brief kenmerk Z2025-005913/D2025-196312.

Gemeente besluit om NIET te handhaven over geluidsoverlast van de KKT-1.1. Windplan Groen.

Mijn bezwaar is dat er WEL gehandhaafd dient te worden over geluidsoverlast van Windturbine KKT-1.1. en de vergunning die hiervoor verstrekt is in te nemen.

Mijn bezwaar aan de Gemeente Dronten voor het plaatsen van Windturbines in oktober 2019 en juni 2020 zijn deze toch geplaatst in 2024.

Hebben bij aankoop van dit huis in mei 2019 gevraagd aan de Gemeente Dronten of er nog iets bijzonders ging gebeuren op het land aan de Kokkelweg, zou niets gebeuren want de Windturbines zouden op twee kilometer afstand gaan staan en niet in zicht, woningbouw was afgeblazen aan de Kokkelweg en alles ging naar De Graafschap.

Bezwaren kenbaar gemaakt op de bijeenkomsten in 2020 en 2024, dat Windturbines geluidsoverlast zouden geven door een laagfrequent geluid, zoals zwiep en brom geluid, dit was al bekend in Noord-Holland.

Heb toen er op gewezen dat de afstand van een Windturbine 10x de Tiphooogte is, voor KKT-1.1. is 2490 meter en geen 885 meter.

De Windturbine KKT-1.1. is 249 meter hoog en geen 156 meter hoog wat er door jullie wordt aangegeven, Ashoogte is 169 meter.

De Windturbine KKT-1.1. staat 885 meter van mijn huis en geen 915 meter, en wat eigenlijk 2490 meter moet zijn.

De Windturbine KKT-1.1. staat binnen zicht afstand, lijkt of deze in mijn tuin staat.

Alle gegevens komen van Windplan Groen.

Er zijn al drie geluidsmetingen gedaan door Bureau M&P, de geluidsmeter stond bij woning [REDACTED]

Er blijkt uit de metingen 2024/2025 dat er regelmatig overschrijding is van meer is dan >55 decibel, mijn huis fungeert als een klankbord, wat ook geconstateerd is door Windplan Groen, metingen geluid heb ik dan ook ontvangen van dit bedrijf.

Doe regelmatig melding van geluidsoverlast aan Windplan Groen, en niet alleen voor mezelf, bezit meetapparatuur voor geluid.

Persoonlijk kan ik door geluid niet meer in de tuin zitten, dien binnen te blijven met de ramen dicht, je wordt door het geluid continu gestoord.

Zonneweide, Parksingel en De baan hebben ook hiervan geluidsoverlast.

Er zijn meer dan 200 personen die geluidsoverlast hebben in Biddinghuizen.

Er diende geen vergunning afgegeven te worden voor de KKT-1.1., de Gemeente heeft een zorgplicht voor deze overschrijding, had op deze vergunning twee keer bezwaar gemaakt.

Als aanvulling, twee bewoners van de Kokkelweg zullen nooit bezwaar indienen, 1 persoon is investeerder Windplan Groen en de andere persoon werkt bij Windplan Groen Dronten, namen zijn bij mij bekend en deze zijn ook bij mij aan de deur en geweest en koffie gedronken.

Er is een Europese afspraak over plaatsen Windturbines van 249 meter hoog.

Er zijn nu meerdere rechtuitspraken gedaan over Windturbines de laatste is gedaan door de rechter over plaatsing bij de N33 nabij Assen.

Jullie maken gebruik van regelgeving voordat de Windturbines zijn geplaatst, jullie wisten helemaal niet wat de uitkomst was na plaatsing Windturbines, geluid, slagschaduw, vogels et etc.

Oplossing zou zijn voor geluidsoverlast dat de KKT-1.1. overdag vanaf 08:00 uur t/m 21:00 uur uitgezet wordt.

Gemeente dient deze overlast te handhaven, dit is een zorgplicht, de vergunning had nooit verstrekt mogen worden.

Als ik dien te procederen wordt de eis verwijdering van de KKT-1.1.

Hoogachtend,

[Redacted signature block]

Mvg [Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

Gsm: 06- [Redacted]

## Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

### **J** Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

Kenmerk Z2025-008696/D2025-236197

Geachte,

Na Uw brief te hebben ontvangen ga ik NIET akkoord met Uw antwoord, en maak bezwaar hierop, een aantal zaken klopt niet dat er geen geluidsoverlast is, er heeft een meetpaal gestaan op het Tarwehof en deze registreerde regelmatig meer dan >50 decibel op de meter.

Sommige mensen denken dat er oorlog is doordat er zoveel schoten worden gelost door Dorhout Mees, 31 januari en 1 februari 2026, was het niet normaal.

Zijn een aantal keren wezen kijken en er waren bedrijven met personeel dat kleiduiven kwamen schieten, en het was er erg druk.

Dit is voor de natuur en milieu onvriendelijk, en tevens voor de dieren en vogels in de directe omgeving.

Volgens mij dient de vergunning bijgesteld te worden, ze starten 's morgens vroeg tot 's avonds laat, zeven dagen per week.

Er wordt met zware munitie geschoten, het is zelf te horen op het Parksingel en de Baan, sprak een militair en deze zei dit is nog harder dan de schoten die vanaf 't Harde Schietkamp komen.

Verzoek dan ook om een geluidsmmeetpunt te plaatsen aan de kant Tarwehof/Zonneweide om het juiste meet geluid en de tijden die daarbij horen wanneer er geschoten wordt.

Men zult dan zien dat er dagelijks geluidsoverschrijding is en wordt gedaan door Dorhout Mees.

Verzoek om toch te handhaven en de vergunning aan te passen, en tevens extra geluidswallen aan te brengen bij Dorhout Mees zodat er minder geluidsoverlast is voor bewoners Biddinghuizen.





College van burgemeester  
en wethouders van Dronten  
Bezwaarschriftencommissie

Postbus 100

8250 AC Dronten



ZX3CC - #X920X0X#00#0000#



## Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

### **J** Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

Aan : de Commissie Bezwaarschriften van de Gemeente Dronten

Datum 12/09/2024

Betreft : bezwaarschrift tegen de beslissing gedateerd 14/06/2024 van de Omgevingsdienst Flevoland & Gooi en Vechtstreken aangaande het handhavingsverzoek ingediend op 30 november 2023 pro-forma en 13 december definitief Windplanblauw inclusief de beide windparken Samen Voor de Wind en EWI

Beste leden van de Bezwarencommissie

Wij maken bezwaar tegen de beslissing op 14/06/2024 door de Omgevingsdienst (OFGV) die hiertoe gemandateerd is door het college van B&W van de gemeente Dronten.

De beslissing luidt samengevat : het handhavingsverzoek is ontvankelijk (onder enig voorbehoud om hier later op terug te komen), de procedure voor afhandeling is de procedure die gold voor invoering van de Omgevingswet per 1/1/2024, en OFGV komt tot de conclusie dat het verzoek voor handhaving dient te worden afgewezen.

*Opmerking : hoewel wij van mening zijn dat principieel de Overbruggingsregeling niet rechtsgeldig is, omdat dit in de zin van de Europese SMB-richtlijn als plan of programma dient te worden beschouwd waarvoor nooit een milieubeoordeling is gemaakt. Laten we in het kader van dit bezwaarschrift deze kwestie rusten omdat deze vraag nog niet definitief door de RvS werd beoordeeld. In het navolgende gaan er dan ook vanuit "als ware de overbruggingsregeling rechtsgeldig".*

Wij maken bezwaar tegen deze beslissing van het OFGV om verschillende redenen:

1. OFGV stelt dat er in geluidsberekeningen géén rekening dient te worden gehouden met de Windparken SvdW en EWI

Dit is in strijd met het EU-Verdrag : 2014/52/EU

2014/52/EU "Amending Directive 2011/92/EU on the assessment of the effects of certain public and private projects on the environment" (opgenomen in Bijlage 6) rekening te worden gehouden  
Publicatiedatum: 16 april 2014, Uiterste implementatiedatum lidstaten: 16 mei 2017

Hierin wordt gesteld dat alle reeds vergunde en gebouwde windparken verdisconteerd dienen te worden.

3. Type and characteristics of the potential impact

The likely significant effects of projects on the environment must be considered in relation to criteria set out in points 1 and 2 of this Annex, with regard to the impact of the project on the factors specified in Article 3(1), taking into account:

- (a) the magnitude and spatial extent of the impact (for example geographical area and size of the population likely to be affected);
- (b) the nature of the impact;
- (c) the transboundary nature of the impact;
- (d) the intensity and complexity of the impact;
- (e) the probability of the impact;
- (f) the expected onset, duration, frequency and reversibility of the impact;
- (g) the cumulation of the impact with the impact of other existing and/or approved projects;
- (h) the possibility of effectively reducing the impact.

In Nederland wordt dit op deze manier ook geïnterpreteerd door de RvS blijkens bijvoorbeeld het volgende arrest. De Provincie Brabant werd in 2020 terug naar de tekentafel gestuurd voor wat betreft het project Windenergie A16.

Ref : ECLI:NL:RVS:2020:1769 (22/07/2020) - Project "Windenergie A16" "...het plan geen waarborg bevat voor cumulatie van geluid van in het plan voorziene windturbines...en cumulatie met de vergunde en niet gerealiseerde windturbines..."

2. OFGV stelt ten onrechte dat voor SvdW een vergunning is verleend voor een type E82-2.3 MW dit geconfigureerd zou worden op maximaal 2.1 MW. OFGV is ervan op de hoogte dat deze informatie ONJUIST is. OFGV heeft immers (blijkens het resultaat van een beroep op de WOO) vlak na de vergunning van de E82-2.3MW een nieuwe vergunning afgegeven. De nieuwe vergunning is afgegeven voor een turbine van E82-3MW, en ook deze turbine zou op een maximum van 2.1 MW geconfigureerd/ gelimiteerd worden. Over deze informatie beschikten wij eind 2023 nog niet.

Het is totaal onbegrijpelijk dat het OFGV doet voorkomen dat zij niet zouden weten wat de actuele vergunde situatie is.

Wij merken verder op dat de Gemeente Dronten tot dusverre in gebreke is gebleven om het akoestisch onderzoek dat werd ingediend destijds voor de E82-3MW aan ons door te sturen. We hebben nochtans de onvolledigheid van de stukken die in het kader van de WOO-aanvraag werd gedaan aan de gemeente gemeld. Wij zien ons daarom genoodzaakt binnenkort een nieuwe WOO-aanvraag in te dienen.

3. OFGV stelt over het vermogen van de Vestas V162-5.7MW dat zij navraag zouden doen bij de initiatiefnemer, waarop de initiatiefnemer heeft aangegeven die door een externe partij te laten nagaan, en het resultaat van dit onderzoek zou laten weten aan de Omgevingsdienst. Uit de toelichting bij de afwijzing van het handhavingsverzoek blijkt niet dat er op dit moment duidelijkheid over bestaat. Wij hebben daarmee nog altijd geen zekerheid over de vraag of de V162-5.7 MW inmiddels wel of niet repowered werden naar 6.0 MW. De OFGV stelt in de toelichting bij de afwijzing "We komen binnenkort bij u terug". Dit is niet gebeurd: daarom vinden wij het nu al nemen van de beslissing tot afwijzing formeel onjuist. Men neemt een beslissing zonder dat alle vragen uit ons handhavingsonderzoek uitputtend beantwoord werden.
4. In de periode dat het eerste beton voor de bouw van de Vestas V162 turbines de grond inging hebben we er bij de gemeente op aangedrongen ons het akoestisch rapport na definitieve turbinekeuze door te sturen. We hebben er toen al op gewezen dat de commercieel manager van Vestas had aangegeven dat de V162 nooit "werkkelijk bemeten" was. Weliswaar waren er "voornemens" bij Vestas dit te doen, maar blijkens de communicatie met Vestas "is het er uiteindelijk nooit van gekomen". Van deze turbines, het eerste type uit de V162 serie (bij Windplan Blauw ging het om de versie 5.7 MW en later volgden de 6.0 MW en 6.2 MW), werd dus nooit op akoestische kenmerken bemeten "in het veld". Hierover brachten wij in ons handhavingsverzoek de nodige bewijsstukken (mails van Vestas) binnen maar hier gaat de OFGV in haar beslissing niet in. Omdat het vast staat dat de turbines op land van Windplan Blauw nooit getest werden op akoestische kenmerken beschouwen de omwonenden hun omgeving als "proeftuin" van een nieuw type. Bij de wijziging vlak voor aanvang bouw van de Senvion naar

Vestas is het dan ook misgelopen. Er is hier door de OFGV in strijd met het Activiteitenregeling gehandeld. Er had voor plaatsing conform de regels in de Activiteitenregeling een onderzoek moeten gebeuren van de Vestas V162-5.7 MW en de OFGV is op dit punt nalatig geweest terwijl de omwonenden bewijsbaar duidelijk hebben, gemaakt dat deze turbine nooit bemeten werd. Het gaat hier om overtreding van het volgende artikel uit de Activiteitenregeling Artikel 3.14d Lid 1

***Lid 1:** Indien de gegevens over het, van de windsnelheid afhankelijke, bronvermogen van een windturbine of een combinatie van windturbines niet of niet volledig beschikbaar zijn, wordt dit bepaald volgens de methode, bedoeld in hoofdstuk 2 van bijlage 4*

Verder stellen we vast dat er in de vergunningsvoorwaarde zelfs geen bijkomende verplichting werd opgenomen dat, bijvoorbeeld 6 maanden na ingebruikname, de bronsterkte inclusief de bronsterkten na mitigatie, "in het veld" te toetsen volgens de in het Activiteitenregeling Art. 3.14d Lid 2 omschreven methode.

***Lid 2:** Indien in het kader van de handhaving wordt beoordeeld of het bronvermogen overeenkomt met de in het akoestisch onderzoek gebruikte waarden, wordt de methode, bedoeld in paragraaf 2.6 van bijlage 4 toegepast.*

5. In beoordeling van ons handhavingsverzoek is de OFGV ten onrechte deze kwestie in haar overweging niet meegenomen. Dit is onzorgvuldig: de OFGV weet dat in de vergunningsfase er, in strijd met de Activiteitenregeling, er niet conform Art. 3.14d Lid 2 een onafhankelijk onderzoek naar de bronsterkte heeft plaatsgevonden. Dit maakt het extreem wrang dat het Handhavingsverzoek prompt met ondeugdelijke motivering wordt afgewezen.

De OFGV stelt ten onrechte dat als initiatiefnemers door de jaarlijkse registratie van de Le (Emissieterm), en deze te melden aan de OFGV, voldoende zouden hebben aangetoond te voldoen aan de geluidsnorm in het Activiteitenbesluit van 41 Lnight en 47 Lden. Bij veel klachten, zoals in het onderhavige geval, dient er méér gedaan te worden. Er dient opgetreden te worden conform de Activiteitenregeling Activiteitenregeling Art. 3.14d Lid 2:

***Lid 2:** Indien in het kader van de handhaving wordt beoordeeld of het bronvermogen overeenkomt met de in het akoestisch onderzoek gebruikte waarden, wordt de methode, bedoeld in paragraaf 2.6 van bijlage 4 toegepast.*

Daarom is onze vraag een bronsterkteonderzoek uit te voeren volledig gerechtvaardigd. De OFGV spreekt in haar onderzoek op een ietwat "verwarrende manier" over waarom het NIET nodig zou zijn de overdracht van geluid op gevoelige objecten (lees: woningen) opnieuw door te rekenen. Als men de methode waarin verwezen wordt in art 2.14 Lid 2, de Bijlage 4 van de Activiteitenregeling doorneemt, komt daaruit naar voren dat een

Bronsterkte- onderzoek gevolgd dient te worden door een doorrekening via het softwaremodel dat in de vergunningsverlening werd gebouwd en dat het ingenieursbureau (Witteveen en Bos) zolang dit Windpark operationeel is verplicht is te bewaren. Dat wil zeggen met de V4.00 van de software Geomilieu. De uitleg die het OFGV geeft in haar motivering van deze afwijzing is voor een tekst die voor ons onbegrijpelijk is.

6. Wij zijn “verheugd” dat de OFGV aangeeft dat er problemen zijn met trillingen van de turbines. Dit bevestigt ons vermoeden : de Vestas V162-5.7 MW was de eerste in de serie van turbines met een zeer grote wieklengthe. Een zeeturbine waarvan er 49 op land werden gezet in Swifterbant. Een prototype, onvoldoende getest. We geven al aan dat in de concept nieuwe Windturbinebepaling er vermoedelijk een “straffactor” voor tonaal geluid zal worden geïntroduceerd in de Handhaving. Daarom dat wij gevraagd hebben ook Lfg en infrasoen te bemeten. Immers, een zeer hoge geluidsdruk wijst om technisch falen van de turbines, en geeft in het lage frequentiebereik de typische “tonale zoemtoon” waar de inwoners van Swifterbant en aan de buitenwegen onder gebukt gaan op dit moment. Er werd onderzoek gedaan naar de oorzaak van de trillingen: wij hebben gevraagd het resultaat van deze onderzoeken openbaar te maken, maar ook dit punt uit ons handhavingsverzoek wordt door de OFGV afgewezen.

Wij stellen tenslotte voor aan de bezwarencommissie, om samen te gaan kijken bij Windpark Samen voor de Wind. Door te gaan kijken is zichtbaar dat deze turbines niet zijn uitgerust met uilenveren. De E82-2.3MW zou met uilenveren uitgerust worden teneinde onder de 15 MW te komen, en zo “te ontsnappen” aan de milieubeoordeling. Wij wachten nog altijd op het akoestisch onderzoek van de gemeente voor de E82-3MW en verwachten dat ook daarin de “truc” is toegepast om via uilenveren onder de 15 MW uit te komen. Wij zijn voorzichtig: stel SvdW heeft in dat akoestisch rapport (dat de gemeente verzaakt door te sturen) kunnen bewijzen dat zonder uilenveren de turbines op 2.1 MW geconfigureerd zijn dan zou dat in principe betekenen dat er geen sprake is van een inbreuk. Wij zullen dan ook binnenkort hiervoor een nieuw WOO-verzoek indienen.

Met vriendelijke groet



Namens Stichting De Windbrekers

## Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

### **J** Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

# Samenvatting ingevulde gegevens

## Zaakinformatie

**Zaaknummer**

960861

**Registratiedatum**

3 februari 2026 10:13

## Indiener

**Naam**

[Redacted]

**Adres**

De Amstel 38 8253PC Dronten

**E-mailadres**

info@mace.eu

**Telefoonnummer**

06 [Redacted]

## Ingevulde waarden voor Handhavingsverzoek

**Bent u belanghebbende bij deze situatie?**

Ja

**Toelichting op uw belang**

Wij wonen aan [Redacted]  direct aan het perceel aan de [Redacted] .

**Adres**

[Redacted]

**Datum van constatering**

31-01-2026

**Tijdstip van constatering**

23.15

**Frequentie van de overtreding**

Sinds de herfst van 2025 slapen regelmatig chauffeurs in hun vrachtwagen trekker op genoemd terrein.

**Omschrijf de situatie**

Afgelopen zaterdag stonden er 5 vrachtwagen trekkers met gordijntjes voor de ramen. 1 hiervan stond met vol groot licht aan en draaiende motor. Fatrans chauffeur bij het laaddok aangesproken. Deze verwees mij naar een collega. Niemand spreekt NL. Deze meneer liep mee en constateerde dat de genoemde trekker open was, en deed de motor uit. Chauffeur van deze trekker was er niet. Zij raam was onbedekt en het hing binnen vol met handdoeken en ander wasgoed. Andere 4 wagens waren min of meer stil. Alleen een zoemende standkachel was hoorbaar. De man die ik sprak informeerde mij dat de directie toestemming tot kamperen op de parkeerplaats gegeven had.

Tevens wil ik U wijzen op het bestemmingsplan van industrie terrein Delta. De geluidszonering aan de even kant van de Amstel is van dien aard, dat wij gelijk geschakeld zijn met een reguliere woonwijk. Ook hier zijn vrachtwagens met draaiende motor niet toegestaan. Aan de oneven kant van de Amstel geldt een andere zonering, meer in lijn met een industrie terrein, Dit brengt voor de industrie kant een aantal beperkingen met zich me, daar zij grenzen aan de "woonwijk" kant.

Ik heb voor de goede orde nog even het verkeersbord bijgevoegd dat aan het begin van Industrie terrein Delta geplaatst is.

**Voeg hier eventueel foto's, documenten of andere bewijsstukken toe**

2021-11-29 11.58.06.jpg

**Welke actie(s) verwacht u van de gemeente?**

Ik verzoek de gemeente de overlast van draaiende motoren cq draaiende koelgeneratoren aan te kaarten bij Fatrans en te toetsen of deze manier van overnachten ( kamperen), ook al is het op eigen terrein is toegestaan.

**Extra aanvullingen**

## Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

### **J** Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

11 maart 2025

DIV

26 MAART 2025

Geachte,

Sinds half 2024 zijn Windturbines geplaatst voor Windplan Groen te weten KKT-1.1. t/m KKT-1.9. aanzicht vanaf de Kokkelweg, direct zichtbaar voor Zonneweide en Tarwehof.

Deze staan 885 meter van ons huis.

De Windturbine KKT-1.1. maakt 24/7 veel herrie, hierover regelmatig melding gemaakt bij Windplan Groen via het meldingsformulier.

Tot op heden doen zij niets aan deze herrie en overlast.

Eind 2024 heb ik ook al een brief gestuurd om te handhaven voor deze herrie, wil graag buiten zitten in de zomer maar dat gaat niet, je wordt gestoord in je slaap, en in huis hoor je ook de herrie en dit is meer >40 decibel.

Dit is pure mishandeling en dit veroorzaakt ook stress.

Wil dan ook dat deze herrie direct stopt.

Wij kwamen hier wonen in 2020, vergunningen waren verstrekt en deze Windturbines zouden geen overlast geven, het tegendeel is waar.

Er zijn al drie geluidsonderzoeken geweest, eind resultaat nog niet bekend.

Ben ook al op het Stadhuis geweest samen met mijn buurman om hiervoor een oplossing te zoeken, B.V. hoge bomen langs de Kokkelweg, om het geluid te dempen, [REDACTED] Windplan Groen weet hier ook alles van.

Verzoek om deze Windturbine KKT-1.1. direct stop te zetten, en dit te handhaven.

Indien ik bij de Politie een PV dien op te maken dan hoor ik dat graag.

Als tweede had ik ook gemeld het Kleiduiven schieten van Dorhout&Mees, deze maken ook dagelijks geluidsoverlast van 's morgens 09.00 uur t/m 'avonds 20.00 uur en dat 7 dagen per week.

Hierover zijn ook meerdere meldingen gedaan in 2023 en 2024.

Mvg

Gsm

## Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

### **J** Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

## Handhavingsverzoek Windplan Blauw

Gericht aan de Gemeente Dronten, Postbus 100, 8250 AC Dronten

Wijze indiening : pro forma, eventueel worden aanvullende stukken binnen een termijn van 2 weken vanaf dagtekening ingediend

Aanduiding van het besluit : handhavend op te treden op de Omgevingsvergunningen uit 2018 Windplan Blauw lijnen RD/ VT / ET en RT (SwifterwinT BV) alsmede integraal bronsterktecontrole uit te voeren op turbines van de Windparken Samen voor de Wind en EWI uit 2014 omdat beide Windparken na 01/01/2011 vergund werden en daarom in de geluidsbelasting van Windplan Blauw verdisconteerd dienen te worden volgens het Activiteitenbesluit (art 3.14a lid 4) en omdat omwonenden stellen dat de geluidsuitstoot van deze Windparken in praktijk in belangrijke mate lijkt af te wijken van de oorspronkelijke fabrikantsopgave waarop destijds de vergunningverlening is gebaseerd

Datum indiening : 30/11/2023

Belanghebbenden, indieners handhavingsverzoek:

Namens Stichting De Windbrekers	<a href="mailto:info@windbrekers-swifterbant.nl">info@windbrekers-swifterbant.nl</a>
- [redacted]	[redacted] <a href="mailto:[redacted]@solcon.nl">@solcon.nl</a>
- [redacted]	[redacted] <a href="mailto:[redacted]@chello.nl">@chello.nl</a>
- [redacted]	[redacted] <a href="mailto:[redacted]@solcon.nl">@solcon.nl</a>
- [redacted]	[redacted] <a href="mailto:[redacted]@chello.nl">@chello.nl</a>
- [redacted]	[redacted] <a href="mailto:[redacted]@gmail.com">@gmail.com</a>
- [redacted]	[redacted] <a href="mailto:[redacted]@gmail.com">@gmail.com</a>
- [redacted]	[redacted] <a href="mailto:[redacted]@dds.nl">@dds.nl</a>
- [redacted]	[redacted] <a href="mailto:[redacted]@upcmail.nl">@upcmail.nl</a>
Op persoonlijke titel	
- [redacted]	[redacted] <a href="mailto:[redacted]@gmail.com">@gmail.com</a>
- [redacted]	[redacted] <a href="mailto:[redacted]@gmail.com">@gmail.com</a>
- [redacted]	[redacted] <a href="mailto:[redacted]@gmail.com">@gmail.com</a>
- [redacted]	[redacted] <a href="mailto:[redacted]@gmail.com">@gmail.com</a>
- [redacted]	[redacted] <a href="mailto:[redacted]@hotmail.com">@hotmail.com</a>
[redacted]	[redacted] <a href="mailto:[redacted]@gmail.com">@gmail.com</a>
[redacted]	[redacted] <a href="mailto:[redacted]@minsoc.fed.be">@minsoc.fed.be</a>
Eventueel zullen nog meerdere belanghebbenden zich in de periode na de pro forma indiening aansluiten bij dit verzoek	

Scope van de gevraagde handhavingsonderzoeken :

- (1) **Emissiemeting geluid**, van de verschillende op land opgestelde turbines (één per type) die “in de cumul” van Windplan Blauw op land staan:
  - \* Langs het Swifterbantse bos de RD04 - tiphoogte 213 meter
  - \* Langs de Elandweg : RT09 (aan het eind van de lijnopstelling) - tiphoogte 249 meter
  - \* Eén van de turbines van Samen voor de Wind Enercon E82 2.3MW (uit 2014)
  - \* Eén van de Windpark EWI Gamesa G80 2MW (uit 2014)

2a) Technische controle geplaatste **type** turbine (Vestas V162 5.6 MW of Vestas V162 6.0 MW)

2b) Administratieve handhaving: bestelling, facturering, leveringsbon turbines nagaan naar **type**

- 3) Onderzoek **Bisphenol A neerslag** in de tuinen in de nabijheid van de wind op land turbines alsmede aan de volkstuinten aan de Bosweg in Swifterbant

## Ad 1) Emissiemeting geluid, van de verschillende op land opgestelde turbines (één per type) die “in de cumul” van Windplan Blauw op land staan

Wij baseren ons mede op hetgeen in het “Monitoringsplan Geluid en Slagschaduw” beschreven staat van Windplan Blauw versie 1 december 2021, in paragraaf 5 “Communicatie met bevoegd gezag”.

Wij stellen dat een bronsterkte meting nu aan de orde is, omdat het testen van de eerste turbines al in augustus 2022 (aanvang overlast augustus 2022, Vuursteentocht; bron de Drontenaar) is gestart. Nadat de turbines gebouwd waren hadden we redelijkerwijze mogen aannemen dat de overdracht en officiële ingebruikname van Windplan Blauw niet langer dan enkele maanden in beslag mogen nemen. Het is in het belang van de rechtszekerheid omwonenden dat na een termijn van enkele maanden wordt overgeschakeld op “ingebruikname” van het park. In afwezigheid nadere informatie hieromtrent stellen wij dat de gemeente dient te redeneren dat na een periode van 3 à 4 maanden de facto niet meer gesproken kan worden van een “testfase” dus dat er in de 2d helft van 2023 de facto sprake is van een operationeel Windpark waarop handhaving aan de orde is (geen “kunststukje” waarbij de vergunning van 25 jaar de facto met één jaar wordt verlengd naar 26 jaar).

Dit overwegende vragen wij, enige marge in acht nemend, de handhaving geluid over de periode juli tem december uit te voeren, en vervolgens te extrapoleren naar een jaargemiddelde volgens de in BARIM/RARIM voorgeschreven jaargemiddelde LNight/ Lden methodiek/ rekenvoorschriften.

Voor wat betreft de wijze van uitvoering van het handhaving:

- De emissiemeting uit te voeren mee met de dominante windrichting en daarnaast zijdelings van de turbine op de volgens IEC61400-11 voorgeschreven afstand (ongeveer overeen komend met de tiphoogte). Het gaat dus nadrukkelijk niet om immissiemetingen.
- De windturbines op land (Siemens, Vestas en Enercon) draaien op geen enkele plaats in een “silent mode” maar in hun standaardmode, en daarom is het niet zinvol (op dit moment) metingen te verrichten naar de emissie in gemitigeerde standen
- We vragen de metingen uit te voeren bij minimaal 3 windsnelheden op masthoogte van 4, 9 en 14 m/s. Volgens de Activiteitenregeling hoeven niet alle windsnelheden bemeaten te worden. Meten bij 3 windsnelheden op masthoogte kan volgens ons een acceptabel representatief beeld opleveren
- Vanwege het “parkeffect” ontstaan achter de turbines vanwege “zog” turbulente bewegingen. Deze worden sterker naarmate turbines dichter bij elkaar staan. Omdat turbines bijna op de helft van de onderlinge afstand staan dan aangewezen is (zie MER december 2017 “Ontwerpuitgangspunten” dient er door de instantie die de emissiemeting uitvoert een realistische onzekerheidsopslag toegepast te worden om dit parkeffect te verdisconteren. Aangezien op basis van IEC61400-11 een worst-case marge van +/- 1,5 dB(A) wordt uitgegaan stellen we voor dat de gemeente vraagt aan de partij die de metingen gaat verrichten (we nemen aan de Omgevingsdienst OFGV) om deze marge toe te passen
- Wat betreft de overdracht berekeningen stellen we voor ook een worst-case benadering te eisen van het bureau dat de “theoretische” impact op de gevoelige objecten berekend met behulp van de software Geomilieu (de software die in de vergunningsfase werd gebruikt). Worst-case wil zeggen: toepassen van de worst-case 3 dB(A) benadering voor de overdracht van bron naar woning voor woningen tussen de 100 en 1.000 meter in ISO9613 die volgens

de Activiteitenregeling verplicht in Nederland dient te worden toegepast. Omdat er in ISO9613 géén regels voor een onzekerheidstoets voor afstanden boven de 1.000 meter opgenomen zijn is het aangewezen om op die grotere afstanden ook minimaal + 3 dB(A) als onzekerheidstoets te hanteren

- Op basis van Omgevingsvergunning diende 3 maand voor aanvang van de bouw (dat was eind 2022) er bij turbinewisseling melding gedaan te worden door de initiatiefnemers bij de gemeente dat de uiteindelijk gekozen turbine binnen de vergunde bandbreedte past. Deze melding is gebeurd, maar daarbij is ten onrechte een andere berekeningsmethodiek gehanteerd dan in het akoestisch onderzoek dat gebruikt werd bij het Inpassingsplan. Dit is ontoelaatbaar, en de gemeente en OFGV zijn hiervan op de hoogte. Over deze kwestie werd afgelopen vrijdag 24 november door de Voorzitter van de Raad Van State een expliciete vraag gesteld aan [REDACTED] die als deskundige vragen van de Statenleden beantwoorde op het vlak van de Rekenmodellen. Het gaat hier meer concreet om het volgende: het **Inpassingsplan werd goedgekeurd op basis van Geomilieu versie V4.20**. In de melding eind 2022 werd een andere softwareversie V5.20 gehanteerd. Dit is onacceptabel omdat de methodiek op basis waarvan Windpark Blauw werd vergund werd gehanteerd
- Voor de handhaving betekent dit dat het **“principe van de blutsen en de builen”** gehanteerd dient te worden. Meer concreet : fouten in de oude methodiek (bij de vergunningverlening door Witteveen & Bos) zoals het niet in kaart brengen van de omgeving (vaarten, kavelpaden, straten), een niet worst-case bodemfactor van 90% absorptie door de bodem, niet consequent waarnemingspunten op het meest belaste punt van de gevel, fouten in de hoogte van woningen,... “mee te slepen” naar de handhaving methodiek. Op dit moment is er geen juridisch kader om handhaving te eisen dat het geluid “de nok van het dak” als extra gevel dient te worden beschouwd (mogelijkerwijze zal dit een nieuw element worden in de nieuwe WT-bepalingen waarvan de Staatssecretaris op de zitting afgelopen week bij de RvS werd medegedeeld dat de invoeringsdatum inmiddels naar ten vroegste juli 2025 is verschoven). Het zou **juridisch absoluut ontoelaatbaar** zijn dat ingenieursbureaus **als het op handhaving aankomt** plots een **alternatieve metingsmethodiek** als een **“konijn uit de hoed toveren”**. Men dient de methodiek (dus de software versie van het akoestiek onderzoek dat hoorde bij het finale Inpassingsplan namelijk Geomilieu V4.20) te hergebruiken bij de overdrachtsberekeningen in deze handhavingsberekeningen.
- Omdat het handhavingsverzoek over de periode juli tem dec 2023 gevraagd wordt betekent dit dat de Lnight/ Lden berekening aanmerkelijk lager zal uitvallen dan bij de berekening over een volledig jaar. Dat komt omdat deze periode de relatief windarmere maanden juli en augustus omvat. Het lijkt ons aangewezen dat het ingenieursbureau dat de overdrachtsmetingen uitvoert hiervoor een correctie uitvoert, op basis van KNMI windcijfers op masthoogte
- Doorrekening van het volledige overdrachtsmodel voor alle gevoelige objecten gelegen binnen 10 maar de tiphoogte van turbines van alle betrokken Windparken (Windplan Blauw, SvdW, EWI, testlocatie Lelystad en Windpark Zuidwester bij Urk)

De reden dat we vragen niet enkel een turbine V162 met tiphoogte 213 en 249 maar ook van de Enercon E88 2.3 MW (Windpark Samen voor de Wind) en Siemens Gamesa G80 2 MW (Windpark EWI) is de volgende:

In het akoestisch onderzoek dat voor de voorbeeld turbines Senvion, en bij de later gekozen turbines van GE op water en Vestas op land werden uitgevoerd werd vergeten om de turbines van SvdW en EWI mee te nemen. Het bewijs daarvan kwam door een stuk dat in de zitting voor de Rechtbank

Midden-Nederland werd ingebracht door SwifterwinT BV. 4 jaar na het akoestisch onderzoek dat behorend bij het definitieve Inpassingsplan in 2018 maakte Witteveen & Bos op verzoek van de initiatiefnemers een nieuw akoestische onderzoek waaruit blijkt dat de “cumul” van WPB, SvdW en EWI als geheel genomen had moeten worden. Zie **BIJLAGE 2 - Cumulatieve geluideffecten Windplan Blauw en windparken EWI en Samen voor de Wind**

Dit betekent : de windparken SvdW en EWI werken verhogend op de geluidsbelasting van omwonenden Windplan Blauw en dienen in de handhaving meegenomen te worden.

Omdat er ook vanuit de kant van omwonenden SvdW en EWI aan met name de Elandweg en de Wissentweg klachten van omwonenden zijn nadat de oude turbines werden vervangen door zwaardere met grotere wiekdiameter dient de bronsterkte van ook deze beide typen in het kader van de handhaving opnieuw te worden vastgesteld. Het is immers zeer goed denkbaar dat een hogere bronsterkte van de turbines van SvdW en/ of EWI nu net het “laatste zetje” geeft waardoor de turbines van Windplan Blauw de bandbreedte via de Omgevingsvergunningen van de deelparken Windplan Blauw overschrijden.

Voor de turbines op de testlocatie Lelystad en voor de turbines bij Urk. Hiervoor geldt in beginsel hetzelfde. Deze oudere turbines kunnen in principe ook méér lawaai genereren dan waarin van de oorspronkelijk fabrikantopgaven is uitgegaan. Op dit moment stellen we voor, dat voor deze turbines géén herijking van de bronsterkte middels emissiemetingen uit te voeren. Mocht daar later aanleiding toe zijn (het is zéér goed denkbaar dat deze turbines van oudere datum inmiddels door slijtage een hogere geluidsuitstoot kampen) kunnen we alsnog overgaan tot een aanvullende handhavingsverzoek om ook die turbines door te rekenen qua emissie.

Voor de 24 Windturbines Windplan Blauw (waarvan 12 SwifterwinT BV) van GE dezelfde werkwijze. Voor deze de bronsterkte te nemen op basis van de fabrikantopgave. Dit is omdat hier de werkelijke bronsterkte nog niet meetbaar is. Bij deze turbines : op onzekerheidsopslag van +1,54 dB(A) te verdisconteren.

## Ad 2a) Technische controle geplaatste type turbine (Vestas V162 5.6 MW of Vestas V162 6.0 MW)

Een technische controle op het type turbine dat door WPB/ SwifterwinT op land werd geplaatst (we spreken over 37 turbines). Wij zijn ervan op de hoogte, uit mailwisseling met Vestas Nederland, dat op het moment van de bestelling van de Vestas V162 5.6 MW er de mogelijkheid bestond het type Vestas V162 6.0 MW te leveren. (zie **BIJLAGE 1 - vertrouwelijke mailwisseling met de commercieel verantwoordelijke Vestas**). Wij wensen dat als onderdeel van de geluidshandhaving wordt nagegaan dat bij plaatsing niet het Vestas V162 6.0 MW type werd geplaatst. Wij hebben een vermoeden in die richting omdat:

- Gezien de timing van WPB het “administratief/ procedureel” niet meer haalbaar was een via nieuwe akoestische onderzoeken een nieuwe versie van het Aanpassingsplan door te voeren. Immers, dit vereist een bepaalde doorlooptijd, en de bouwplannen (aanleg wegen, onderstation en plateaus voor kranen en fundering van de turbines was op moment dat de V162 6.0 MW beschikbaar kwam ) al in volle gang, en vertraging was technisch niet meer mogelijk. Ref. datering mail Vestas in **BIJLAGE 1**. Het nieuwe type V162 6.0 kwam op de

markt na het definitieve inpassingsplan en voordat de bestelling door SwifterwinT aan Vestas werd geplaatst

- Vestas gaf aan (zie mail **BIJLAGE 1**) dat men standaard V162 6.0 MW zou leveren, behalve als op vraag van de afnemer er expliciet zou worden geopteerd voor 5.6 MW. Wij kunnen ons voorstellen dat er een rendementsafweging volgde : we plaatsen de 6.0 MW gevolgd door een latere “regularisering” op punt van de vergunning.
- Bij ons weten is er nooit een “regularisering” gevolgd door een Melding aan een wisseling van turbine type van 5.6 MW naar 6.0 MW
- Op de site van Windplan Blauw was een zeer korte periode terug te vinden dat het om een type V162 6.0 MW turbine zou gaan (maar helaas is daarvan geen print beschikbaar, deze informatie was nadien niet meer zichtbaar op de site)
- Wij beschikken over de fabrikantopgaven van de beide turbines: de V162 5.6 MW en van de V162 6.0 MW waaruit blijkt dat de V162 6.0 MW luidruchtiger is dan het type 5.6 MW. Wij vermoeden dat de klachten van omwonenden wellicht (deels) verklaard kunnen worden omdat het luidruchtigere type geplaatst werd. Daarom maken wij als omwonenden extra bezorgd.
- Er kan op dit moment niet vooruitgelopen worden op de mogelijk toekomstige standaardwaarde Lnight/ Lden van 39 / 45 dB(A). Er lijkt ons daarom op dit moment geen andere mogelijkheid dan te handhaven op basis van de Lnight/ Lden 41 / 47 dB(A) conform het via de Swifterbantse uitspraak van febr 2023 “onwettelijk” verkaarde toetsingskader.
- 

## Ad 2b) Administratieve handhaving: bestelling, facturering, leveringsbon turbines nagaan naar type

Mocht op basis van eventuele administratieve handhaving blijken dat het type Vestas V162 6.0 MW geplaatst werd dan kan de technische handhaving achterwege blijven. Als administratief alles wijst op een Vestas V162 5.6 MW geeft dat onvoldoende zekerheid over het geplaatste type en dient alsnog het technisch onderzoek (ref. 2a) uitgevoerd te worden

## Ad 3) Onderzoek Bisphenol A neerslag in de tuinen in de nabijheid van de wind op land turbines

We vragen daarnaast handhaving op basis van de uitstoot van Bisphenol A ten gevolge van de verwerking van de wieken. Wij menen dat dit ondanks lopende onderzoeken door het RIVM en de Waterschappen aan de orde is vanwege uitzonderlijke redenen die specifiek opgaan voor Windplan Blauw :

- De turbines zouden volgens “ontwerpsuitgangspunten” op een afstand van 3 maal de diameterlengte geplaatst worden bij lijnopstellingen haaks op de dominante windrichting (MER conceptversie van december 2017) en 5 maal de diameter (dat komt neer op 810 meter) voor lijnopstellingen die samenvallen met de dominante windrichting ZW-NO.
- De turbines van SwifterwinT op land staan echter slechts tussen de 410 (bij Swifterbant) tot 450 meter onderlinge afstand van elkaar

- De lijnen aan de Elandweg (ET en RT) staan exact volgens de KNMI windroos ZW-NO opgesteld. Het effect is dat naarmate men dichterbij de Ketelmeerdijk komt de slijtage toeneemt door onregelmatige luchtstromen
- Daarom vragen we niet te wachten op onderzoeken van het RIVM of Waterschappen die op het grondwater gericht zijn, maar dat nagegaan wordt of de toelaatbare hoeveelheid Bisphenol A tegen de Ketelmeerdijk. Uit onderzoek van het Waterschap uit 2014 is bekend dat er in het monster aan de Elandweg (i.t.t. monsters op andere plaatsen in Flevoland, en met name bij Almère) er géén Bisphenol A werd aangetroffen. Als er nu Bisphenol-concentraties zouden worden aangetroffen in de tuinen aan de Elandweg onder het voortuingras dat kan er geen discussie over de oorsprong zijn. Deze kan dan niet anders dan reeds afkomstig zijn van de verwerking van de wieken van de Vestas turbines. De heersende Zuidwestelijke windrichting zorgt, voor 65% van de tijd, dat fijnstof, Bisphenol A en geluid via de turbulentie afkomstig van de windturbines aan de Rivierduintocht over de inwoners van Swifterbant wordt uitgestort. Dit is een grote zorg. De tuinen in Swifterbant en met nadruk de volkstuinten, gelegen aan de bosweg dienen in een onderzoek betrokken te worden

Als de gemeente zich op het standpunt zou stellen dat in het BARIM/ RARIM er geen regelgeving rond Handhaving zijn opgenomen en daarom en er geen verplichting zou bestaan verwijzen we naar de eigen verantwoordelijkheid van de gemeente. De gemeente is verplicht alles te doen om een gezonde leefomgeving voor haar inwoners te garanderen:

- Voorzorg plicht op basis Art 191 van het Verdrag over de werking van de Europese Unie  
*"...De Unie streeft in haar milieubeleid naar een hoog niveau van bescherming, rekening houdend met de uiteenlopende situaties in de verschillende regio's van de Unie. Haar beleid berust op het voorzorgsbeginsel en het beginsel van preventief handelen, het beginsel dat milieuaantastingen bij voorrang aan de bron dienen te worden bestreden, en het beginsel dat de vervuiler betaalt..."*
- Uitspraak Rechtbank Midden-Nederland, waarin wordt verwezen naar het arrest van het Europees Hof inzake Nevele waarin op de eigen verantwoordelijkheid van ook de laagste echelons van bevoegde gezagen wordt gewezen om alles te doen om een gebrek te repareren:  
*"...Omdat bij het verlenen van de omgevingsvergunningen wel is uitgegaan van de windturbinebepalingen, is het gevolg hiervan dat de strijdigheid van die bepalingen met het Unierecht doorwerkt in die beoordeling van de omgevingsvergunningen op grond van het nationale recht..." EN VERDER :*
- *"Volgens het in artikel 4, lid 3, VEU neergelegde beginsel van loyale samenwerking zijn de lidstaten verplicht de onwettige gevolgen van een dergelijke schending van het Unierecht ongedaan te maken. Hieruit volgt dat de bevoegde nationale autoriteiten, inclusief de nationale rechterlijke instanties waarbij beroep is ingesteld tegen een nationale handeling die in strijd met het Unierecht is vastgesteld, verplicht zijn om in het kader van hun bevoegdheden alle noodzakelijke maatregelen te treffen om het verzuim van een milieubeoordeling te herstellen..."*

Visualisatie "parkeffect" : turbulentie met impact op zowel geluidsproductie als wel op neerslag Bisphenol A. Bij regenval : regen slaat op uiteinden met 370 kilometer per uur op de wieken hetgeen zorgt voor verwerking en die daarbij uitregent in de direct omgeving. De onregelmatige luchtstromen in Windparken betekenen dat turbines meer geluid veroorzaken als uit fabrikantopgaven naar voren komen omdat deze uitgaan van het geluid van een solitaire turbine



**BIJLAGE 1 – vertrouwelijke mailwisseling met de commercieel verantwoordelijke Vestas**

**Van:** [redacted] <[redacted]@vestas.com>

**Verzonden:** woensdag 27 januari 2021 12:55

**Aan:** [redacted] <[redacted]@minsoc.fed.be>

**Onderwerp:** RE: Specificaties Vestas V162 5.6 Mw

Hallo [redacted]

Het is goed om te vermelden dat de V162 is geïntroduceerd met een vermogen van 5.6MW. Nog voor de bouw van het prototype is deze opgevoerd naar 6.0MW.

Voor projecten die in de tussenliggende fase zijn gecontracteerd of zijn vergund, kan het zijn dat daar de limitering zit. In latere fase zal het met name de netaansluiting zijn die kunnen kiezen voor een lagere nominaal vermogen.

Groeten,

[redacted]

Classification: Restricted

**From:** [redacted] <[redacted]@minsoc.fed.be>

**Sent:** Wednesday, 27 January 2021 12:48

**To:** [redacted] <[redacted]@vestas.com>

**Subject:** RE: Specificaties Vestas V162 5.6 Mw

**EXTERNAL EMAIL:** Be careful with links/attachments

Dag [redacted]

Ik vraag me af: wat kan dan de reden zijn voor een 5.6 Mw i.p.v voor een 6.0 Mw te opteren.

Is het misschien zo dat op een locatie met iets meer gematigde windsnelheden de V162 5.6 Mw (gerekend in kosten/ energierendement) de voorkeur kan hebben boven de performantere Vestas V162 6.0 Mw?

Mvg [redacted]

## BIJLAGE 2 - Cumulatieve geluideffecten Windplan Blauw en windparken EWI en Samen voor de Wind

### NOTIE

---

Onderwerp	Cumulatieve geluideffecten Windplan Blauw en windparken EWI en Samen voor de Wind
Project	Windplan Blauw
Opdrachtgever	Projectorganisatie Windplanblauw
Projectcode	UT615-46
Status	Definitief
Datum	1 december 2022
Referentie	UT615-46/22-017.428
Auteur(s)	[REDACTED]
Gecontroleerd door	[REDACTED]
Goedgekeurd door	[REDACTED]
Paraaf	[REDACTED]
Bijlage(n)	I Invoergegevens geluidmodel II Berekeningsresultaten
Aan	
Kopie	

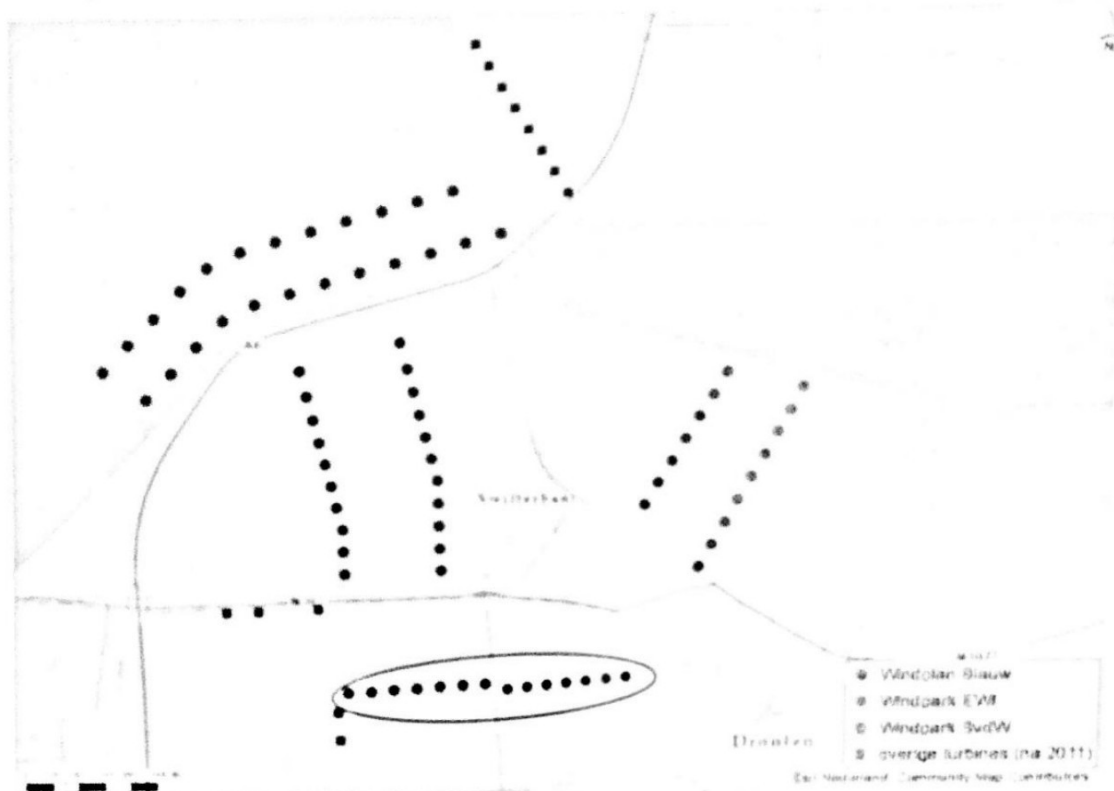
---

## 1 INLEIDING

Op dit moment is zijn de turbines van het windpark Windplan Blauw in aanbouw. Het park komt in het gebied tussen Lelystad, Swifterbant en Dronten te liggen en bestaat uit zes inrichtingen. De akoestische effecten naar de omgeving zijn inzichtelijk gemaakt in rapport 'Akoestisch onderzoek Windplan Blauw' van 24 mei 2022 met kenmerk UT615-46/22-007.687 (hierna: het verificatieonderzoek).

Ten zuiden van het windpark zijn de windparken 'Samen voor de Wind' (hierna: SvdW) en EWI. Deze liggen beiden op een afstand van circa 2,2 km ten opzichte van de dichtstbijzijnde turbine van Windplan Blauw. Onderstaande afbeelding toont de situering van beide windparken ten opzichte van Windplan Blauw (rood omcirkeld).

Afbeelding 1.1 Overzicht turbines



Beide windparken zijn niet meegenomen in het verificatieonderzoek van Windplan Blauw. Voorliggende notitie brengt de cumulatieve akoestische effecten in beeld van de turbines uit het verificatieonderzoek, windpark SvdW en windpark EWI.

## 2 UITGANGSPUNTEN

### 2.1 Toetsingskader

De regelgeving met betrekking tot windturbines was tot voor kort opgenomen in het Activiteitenbesluit Milieubeheer, beter bekend als het 'Activiteitenbesluit'. Het in werking hebben van een windturbine is opgenomen in paragraaf 3.2.3 van dit besluit. In artikel 3.14a is bepaald dat een windturbine of een combinatie van windturbines aan de norm van 47 dB  $L_{den}$  en 41 dB  $L_{night}$  moet voldoen op de gevel van gevoelige gebouwen. De landelijke windturbinenormen uit het Activiteitenbesluit en de Activiteitenregeling mogen vanaf 30 juni 2021 niet meer worden gebruikt vanwege een uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak als gevolg van de Nevele-arrest van Europees Hof van Justitie.

De uitspraak van de Afdeling van 30 juni jl. heeft niet geleid tot het van rechtswege vervallen van de planologische toestemming en/of de omgevingsvergunningen voor Windplan Blauw en de andere windparken. In voorliggend onderzoek wordt daarom getoetst aan de normen zoals die op dat moment golden. De geluidbelasting van de windparken samen moet voldoen aan de norm van 47 dB  $L_{den}$  en 41 dB  $L_{night}$  op de gevel van gevoelige bestemmingen.

## 2.2 Vervanging turbines beide windparken

In 2014 is er een melding ingediend voor de vervanging van (een deel van) de turbines van beide windparken.

Voor windpark EWI betrof het de vervanging van zes van de zeven Vestas V80 turbines (2 MW, ashoogte 67 m, rotordiameter 80 m) door Gamesa G80 turbines (2 MW, ashoogte 67 m, rotordiameter 80 m). De meest oostelijke turbine van het windpark bleef behouden. Hier is in november 2014 een aanvraag voor ingediend, waarbij ook een akoestisch onderzoek is uitgevoerd. Het akoestisch onderzoek is beschreven in rapport 'Vervanging EWI windpark te Dronten' met kenmerk R068417aa.0001.tdr van 9 september 2014, uitgevoerd door LBP Sight.

Voor windpark SvdW is een aanvraag gedaan voor het vervangen van alle van de zeven windturbines. De Enercon E66 (1,8 MW, ashoogte 70 m en rotordiameter 70 m) worden dan vervangen door turbines van het type Enercon E82 (2,3 MW met een ashoogte van 69 m en een rotordiameter van 82 m). Het akoestisch onderzoek ervan dateert van 29 september 2014 in rapport met kenmerk R068424aa.0003.tdr, eveneens uitgevoerd door LBP Sight.

De vervanging is later vergund en inmiddels heeft deze ook plaatsgevonden.

## 2.3 Aanpak

Het geluidmodel behorende bij het verificatieonderzoek vormt de basis van de berekeningen. Deze bevat de meest recente informatie met de turbines van Windplan Blauw en de overige turbines van enkele andere windparken (zie ook het verificatieonderzoek).

De akoestische gegevens uit de onderzoeken van windparken SvdW en EWI zijn vervolgens aan het rekenmodel toegevoegd. Hiermee is de geluidbelasting op de woningen in de omgeving bepaald. Onderstaande tabel geeft een samenvatting van de ingevoerde gegevens van de turbines van de twee windparken.

Tabel 2.1 Gehanteerde bronvermogens per turbintype

windpark	turbintype	geluidemissie* per etmaalperiode (dB)			bronvermogen L <sub>den</sub> (dB)
		dag	avond	nacht	
Windplan Blauw	Vestas V162-5.6 MW (on-shore)	101,7	102,0	102,3	109,2
SvdW	Enercon E82-E2 2.3MW	98,7	98,5	98,5	104,9
EWI	Gamesa G80	100,1	100,0	100,1	106,5

\* Omdat de windsnelheid afhankelijk is van de locatie van de turbine, kunnen de bronvermogens per turbinepositie licht verschillen.

Voor de turbines van de windparken SvdW en EWI zijn de bronvermogens iets lager (ordegrootte enkele tienden dB) dan in de akoestische onderzoeken behorende bij beide windparken is gerapporteerd. Dit komt doordat in voorliggend onderzoek gebruik is gemaakt van het KNMI windprofiel van de nieuwere tool van het KNMI, zoals voorgeschreven. Zoals in de onderzoeken is vermeld levert oudere versie van de tool alleen een windprofiel voor ashoogtes tussen de 80 tot 120 m. Voor beide windparken is daarom het windprofiel op een hoogte van 80 m gehanteerd. Het rekenen met het windprofiel van een grotere hoogte levert een (lichte) overschatting op van de geluidproductie.

## Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

### **J** Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen



**OMGEVINGSDIENST**  
FLEVOLAND & GOOI EN VECHTSTREEK

**[X] AANTEKENEN [X] PER POST**

Stichting Windbrekers Swifterbant



**Verzenddatum**

14-06-2024

**Bijlagen**

1

**Kenmerk**

Z2024-000691/D2024-161293

**Onderwerp**

Besluit op handhavingsverzoek windturbines Windplan Blauw in Dronten

Geachte



### **Verzoek om handhaving Windplan Blauw**

U heeft op 30 november 2023 een verzoek om handhaving ingediend welke betrekking heeft op verschillende windturbine-opstellingen van het Windplan Blauw in Swifterbant. Het verzoek is pro forma ingediend en aangevuld door uw Stichting op 13 december 2023. Het verzoek is binnengekomen bij de gemeente Dronten op 20 december 2023.

De Omgevingsdienst Flevoland & Gooi en Vechtstreek (OFGV) is door de gemeente Dronten gemandateerd om een besluit te nemen op een verzoek om handhaving welke betrekking heeft op de naleving van milieuregels. De gemeente Dronten heeft hierom uw verzoek om handhaving doorgestuurd naar de OFGV voor verdere afhandeling. De OFGV heeft uw verzoek om handhaving ontvangen op 18 januari 2024.

Ik heb uw verzoek om handhaving eerst beoordeeld op ontvankelijkheidsaspecten. Hiervoor heeft u een schrijven ontvangen van 29 januari 2024 met kenmerk Z2024-000691/D2024-11077. In dat schrijven heb ik u een aantal vragen gesteld. U heeft deze vragen beantwoord per e-mail van 8 februari 2024 en tevens informatie meegestuurd over namens wie het verzoek om handhaving van Stichting Windbrekers is ingediend.

Het verzoek om handhaving is na ontvangst van de bovengenoemde informatie ontvankelijk bevonden en vervolgens inhoudelijk in behandeling genomen.

### *In gebreke stelling*

Bij schrijven van 24 maart 2024 heeft u de OFGV in gebreke gesteld voor het niet tijdig nemen van een besluit op uw verzoek om handhaving. Op basis van de ingebrekestelling moest ik uiterlijk 5 april 2024 een inhoudelijk besluit hebben genomen op uw verzoek om handhaving. Dit is helaas niet gelukt. Er zijn daarom dwangsommen verbeurd door de OFGV. Over het totaal bedrag aan dwangsommen dat verbeurd is en wanneer dit aan uw Stichting overgemaakt gaat worden, ontvangt uw Stichting een afzonderlijk bericht van mij.

### **Overgangsrecht Omgevingswet**

Voor handhavingsbesluiten opgelegd als gevolg van een ontvangen handhavingsverzoek is in artikel 4.3 van de Invoeringswet Omgevingswet (IOW) een apart overgangsrechtelijk artikel opgenomen. In artikel 4.3 IOW is geregeld dat als vóór de inwerkingtreding van de Omgevingswet een aanvraag om een besluit is ingediend, het oude recht van toepassing blijft (als tegen het besluit beroep openstaat) tot het besluit onherroepelijk wordt.

Bij een handhavingsbesluit op verzoek wordt aangesloten bij het moment waarop het verzoek om handhaving is ontvangen. Bij een beschikking op een aanvraag wordt, ongeacht welke procedure van toepassing is, altijd de dag waarop de aanvraag is ingediend als kantelmoment gehanteerd. Dit betekent dat als de aanvraag (volgens de ontvangsttheorie) is ingediend voordat de Omgevingswet in werking is getreden, het besluit wordt voorbereid en vastgesteld op basis van het 'oude' recht. Dan wordt dus de volledige procedure doorlopen en gevolgd conform de 'oude' wet- en regelgeving, zowel qua procedurele stappen als qua inhoudelijke toetsing en zowel qua besluitvormingsprocedure als qua bezwaar- en beroepsprocedure.

In het geval van het verzoek om handhaving van Stichting Windbrekers Swifterbant is het verzoek ingediend op 30 november 2023 of in elk geval op 13 december 2023 (ontvangen door de gemeente Dronten op 20 december 2023). Dit betekent dat het verzoek om handhaving wordt afgehandeld volgens het oude recht (Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, Activiteitenbesluit milieubeheer en Activiteitenregeling milieubeheer).

### **Relevante regelgeving voor windturbineparken**

De van toepassing zijnde regelgeving voor windturbines/windturbineparken is vastgelegd in de Overbruggingsregeling windturbineparken. De 'tijdelijke overbruggingsregeling windturbineparken' bevat tijdelijke milieuregels voor bestaande windturbineparken, met dezelfde milieubescherming als de buiten toepassing verklaarde algemene regels voor windturbines in hoofdstuk 3 van het Activiteitenbesluit.

De overbruggingsregeling voegt de paragrafen 'In werking hebben van een windturbinepark' toe aan het Activiteitenbesluit, het Besluit activiteiten leefomgeving (Bal) en het Invoeringsbesluit. In het nieuwe Activiteitenbesluit paragraaf 3.2.3a staan sinds 1 juli 2022 voorschriften voor geluid en externe veiligheid. In de nieuwe Activiteitenregeling is paragraaf 3.2.3a voor slagschaduw en lichtschittering opgenomen.

Bestaande verleende vergunningen voor inrichtingen type C en Omgevingsvergunning Beperkte Milieutoets-vergunningen voor inrichtingen type B (OBM) blijven geldig. Ook blijven besluiten met maatwerkvoorschriften, vastgesteld op uiterlijk 30 juni 2022, dus vóór de inwerkingtreding van de overbruggingsregeling, geldig. De tijdelijke regels in het Activiteitenbesluit en de regelgeving onder de Omgevingswet, gelden volgens de overbruggingsregeling tot en met uiterlijk 30 juni 2025. Vanaf dat moment gaan de nog op te stellen Rijksregels voor windturbines onder de Omgevingswet gelden. Deze volgen uit het traject van milieueffectrapportage voor de nieuwe Rijksregels.

### Geluid in Activiteitenbesluit milieubeheer en onder de Omgevingswet

Met de wijziging van het Activiteitenbesluit milieubeheer vallen sinds januari 2011 praktisch alle windturbines onder de algemene regels uit het Activiteitenbesluit milieubeheer. Tegelijk zijn de Europese beoordelingsmaten Lden en Lnight ingevoerd voor de normering van het geluid van windturbines. Daarbij is er een nieuwe berekeningssystematiek vastgelegd. De Lden betreft hier een gewogen energetisch gemiddeld geluidniveau van alle etmaalperioden in een kalenderjaar. De norm voor de Lden is gelegd op een waarde van 47 dB. Deze waarde is gebaseerd op een door de Rijksoverheid bepaald aanvaardbaar hinderniveau. De Lnight betreft het over alle nachtperioden van een kalenderjaar gemiddelde geluidniveau. De norm voor de Lnight bedraagt 41 dB en is gebaseerd op slaapverstoring.

Specifiek voor windturbinegeluid is een reken- en meetvoorschrift opgesteld om Lden en Lnight te bepalen. Artikel 3.15e van het overbruggingsregeling windturbineparken verwijst naar het Reken- en meetvoorschrift voor windturbines. Dit is via artikel 3.14 Activiteitenregeling milieubeheer als bijlage 4 gekoppeld aan de Activiteitenregeling milieubeheer. Artikel 3.14o lid a van de Activiteitenregeling milieubeheer verplicht de eigenaar van de windturbine tot registratie van de emissieterm LE gedurende het afgelopen kalenderjaar. Om de geluidemissiemeter over een kalenderjaar te berekenen wordt per windturbine de opgewekte energetische opbrengst (kWh) van het betreffende jaar in relatie tot de bronsterkte-windsnelheid-curves en andere relevante gegevens gebruikt.

### **Besluit**

Gelet op het gestelde in uw verzoek om handhaving van datum 13 december 2023 en het naar aanleiding daarvan door de OFGV uitgevoerde onderzoek heb ik besloten uw handhavingsverzoek af te wijzen.

Tevens heb ik naar aanleiding van uw verzoek om handhaving het volgende besloten:

- 1a. In afstemming met de gemeente Dronten de windparken te controleren op de geluidemissiemeter en hiertoe rapportages op te vragen.
- 1b. Na te gaan of in plaats van de V162 5,6 MW de V162 6,0 MW windturbine is geplaatst, zo ja wat het verschil is in bronvermogen en bij een hoger bronvermogen een aangepast akoestisch onderzoek op te vragen.

Hieronder zal ik een toelichting geven op mijn besluit.

### **Toelichting op het besluit**

Gelet op de omvang van uw verzoek om handhaving zal ik alle punten benoemen welke u – volgens mij – heeft aangevoerd met betrekking tot Windplan Blauw en welke besproken moeten worden. Vervolgens zal ik op elk punt een inhoudelijke reactie geven.

Hieronder beschrijf ik hoe ik dit verder aanpak.

### **Onderwerpen en benoemde aspecten verzoek om handhaving**

In uw verzoek om handhaving zit een inhoudsopgave. In de inhoudsopgave wordt een aantal onderwerpen genoemd betreffende het Windplan Blauw waarvan u vindt dat er door het windpark gehandeld wordt in strijd met de wet – en regelgeving. Ik ga uw verzoek om handhaving inhoudelijk behandelen dus wat mij betreft is er geen reden om op het door u aangevoerde onder het kopje Ontvankelijkheid in te gaan. Mocht later tijdens de procedure blijken dat er toch bepaalde ontvankelijkheidsaspecten aan de orde zijn, dan behoud ik mij het recht voor daar alsnog een standpunt over in te nemen.

#### **1. Inleiding - Ontvankelijkheid**

Onder het eerste punt worden een aantal inhoudelijke onderwerpen kort door uw Stichting benoemd en verder inhoudelijk uitgewerkt onder de punten 2 tot en met 5. Het gaat om de volgende onderwerpen:

2. Handhaving geluidsuitstoot, van de verschillende op land opgestelde turbines (een per type) die "in de cumul" van Windplan Blauw op land staan.
- 3a. Technische controle geplaatste type turbine (Vestas V162 5.6 MW of Vestas V162 6.0 MW respectievelijk Enercon E82 2.1 MW dan wel 2.3 MW).
- 3b. Administratieve handhaving.
4. Onderzoek geluidsdruk Infrason en laag frequent geluid.

5. Onderzoek Bisphenol A neerslag in de tuinen in de nabijheid van de wind op land turbines.

Ik wil bij de beantwoording van uw verzoek om handhaving deze onderwerpen aanhouden en daarbij begin ik bij het onderwerp als genoemd onder 2. Onder de verschillende onderwerpen worden weer een aantal zaken door uw Stichting benoemd. Ik zal per onderwerp op de daar genoemde punten inhoudelijk ingaan.

## **2. Handhaving geluidsuitstoot, van de verschillende op land opgestelde turbines (een per type) die "in de cumul" van Windplan Blauw op land staan**

De Windparken SvdW (Samen voor de Wind) en EWI van Topwind zijn pakweg 5 jaar in productie, en we vragen daarvoor dat de handhaving betrekking heeft over de afgelopen 5 jaar. Dat valt samen met de wettelijke bewaartermijn van de SCAD gegevens.

Wij vragen daarbij doorrekening van het volledige overdrachtsmodel voor alle gevoelige objecten gelegen binnen 10 maal de tiphoogte van turbines van alle betrokken Windparken (Windplan Blauw, SvdW, EWI, testlocatie Lelystad en Windpark Zuidwester bij Urk.

### **Reactie OFGV**

Toezicht en handhaving vindt overeenkomstig artikel 3.15e lid 2 van het Activiteitenbesluit en artikel 3.14o van de Activiteitenregeling plaats door de monitoringsgegevens overeenkomstig het Monitoringplan geluid en slagschaduw Windplan Blauw (1 december 2021) op te vragen en te controleren op het voldoen aan de geluidsemissieterm.

Overeenkomstig voorschrift 4.11 van de omgevingsvergunningen Rivierduintocht, Klokbekertocht, Rendiertocht en Elandtocht en voorschrift 4.9 van de omgevingsvergunningen Buitendijks NUON en Buitendijks SwifterwinT van Windplan Blauw betreft de cumulatie alleen de windturbines binnen Windplan Blauw. Windparken SvdW, EWI, testlocatie Lelystad en Windpark Zuidwester zijn derhalve niet bij de akoestische onderzoeken betrokken.

Zolang controle op de emissieterm leidt tot de conclusie dat wordt voldaan aan de uitgangspunten die zijn gehanteerd bij het akoestisch onderzoek dat ten grondslag ligt aan de vergunning van het park, dan wel de melding Activiteitenbesluit (verificatieonderzoek keuze windturbine) is een akoestisch onderzoek met overdrachtsmodel niet benodigd. Mocht uit de controle op de emissieterm anders blijken, dan is dat wel aanleiding om een akoestisch onderzoek op te vragen.

Uw handhavingsverzoek is aanleiding tot actie onzerzijds. Zie onder het kopje Besluit.

a. Het is in onze ogen juridisch gesproken ontoelaatbaar dat via een "2.3 MW / 2.1 MW kunststukje" extra "geluidsruijnte" zou worden gegeven aan Windpark SvdW, en daarmee dat de "geluidsruijnte" voor Windplan Blauw wordt beperkt. Echter dit tast niet enkel de rechtszekerheid van Windplan Blauw/ SwifterwinT B.V. aan maar ook de rechtszekerheid van omwonenden die recht hebben op een minimaal beschermingsniveau.

### **Reactie OFGV**

De windturbines van het windpark Samen voor de Wind (SvdW) en EWI zijn niet meegenomen in de cumulatie. Dit is gezien de voorschriften 4.9 en 4.11 in de omgevingsvergunningen voor de windparken Windplan Blauw ook niet de bedoeling. Zie ook de reactie hierboven onder punt 2.

b. We vragen de metingen uit te voeren bij minimaal 3 windsnelheden op masthoogte (voor de Vestas bij een windsnelheid op masthoogte van 5 m/s en bij 8 en 11 m/s).

U draagt diverse argumenten aan om emissiemetingen uit te voeren. Hieronder wordt daarop door mij ingegaan onder de punten i tot en met iv.

i. *"Ten onrechte is in het verificatie-akoestisch onderzoek met kenmerk UT615-46/21-018.100 (behorend bij de turbinekeuze en de melding Activiteitenbesluit) een actuelere softwareversie van Geomilieu (versie 5.2) gehanteerd dan de versie 4.20 die is gehanteerd bij het akoestisch onderzoek uit 2018 met kenmerk UT615-46/18-002.603 behorend bij de aanvraag vergunning".*

#### **Reactie OFGV**

Software updates worden uitgevoerd om gebreken in de vorige versies weg te nemen en uit te gaan van de meest actuele uitgangspunten/informatie. Zo werd in versie 4.20 de afscherming bij clusters van gebouwen niet juist meegenomen. Dit is met versie 4.20, revisie 1 en de daarop volgende versies verholpen. Met versie 4.30 is het spectrum van windturbines aangepast aan meetgegevens. Met versie 4.50 en versie 5.20 zijn nieuwe (actuelere) windgegevens beschikbaar. De berekeningen met Geomilieu zijn met de meest actuele versies Geomilieu zo zorgvuldig mogelijk en conform de reken- en meetvoorschriften uitgevoerd. Afbeeldingen van het versiebeheer door DGMR staan vermeld in de bijlage van deze brief.

ii. *Er wordt gesteld dat verkeerde bodemfactoren zijn gehanteerd in de akoestische onderzoeken.*

#### **Reactie OFGV**

Een bodemfactor van 0 voor water, 0,3 voor stedelijk gebied en 0,9 voor algemeen buitengebied zijn gebruikelijke en zeker geen onrealistische bodemfactoren.

iii. *Turbines van SvdW en EWI zijn niet meegenomen in de cumulatie.*

#### **Reactie OFGV**

Dit is gezien de voorschriften 4.9 en 4.11 in de vergunningen voor de windparken ook niet de bedoeling.

iv. *Er wordt gesteld dat in plaats van de V162 5,6 MW turbines V162 6 MW turbines met een hoger bronvermogen zijn geplaatst.*

#### **Reactie OFGV**

Ik verwijs hiervoor naar onze reactie onder punt 3a en 3b hieronder.

### **3a. Technische controle geplaatste type turbine (Vestas V162 5.6 MW of Vestas V162 6.0 MW resp. Enercon E82 2.1 MW dan wel 2.3 MW)**

Wij wensen dat als onderdeel van de geluidshandhaving wordt nagegaan of bij plaatsing niet het Vestas V162 6.0 MW type werd geplaatst. Wij hebben een vermoeden in die richting omdat: zie verder bladzijde 10 van het handhavingsverzoek.

#### **Reactie OFGV**

Er is navraag gedaan bij de eigenaar/beheerder van het windplan Blauw: SwifterwinT op Land BV. Zij hebben verklaard dat het type windturbine Vestas V162 5,6 MW is geplaatst bij de windturbine-opstellingen van het windplan. Zij laten dit door een onafhankelijke partij onderzoeken en bevestigen.

Bestaand windpark Samen voor de Wind. We vragen daarnaast dat er technisch gecontroleerd wordt of de 7 SvdW Windturbines, na de vervangen van E66 naar type E82, wel degelijk werden begrensd op 2.1 MW.

Mocht de 2.1-begrenzing via software in de controllers van de turbines dan wel via het (centrale) SCADA systeem zijn geïmplementeerd dan vragen daarop de technische controle uit te voeren.

### **Reactie OFGV**

In 2015 zijn een melding Activiteitenbesluit (MLD\_MIL-44085) ingediend en een Omgevingsvergunning beperkte milieutoets (Obm met kenmerk HZ\_wabo-46246) verleend voor het windpark Samen voor de Wind. Hierin is het volgende aangevraagd en verleend: De zeven bestaande windturbines van Windpark SVDW worden vervangen door nieuwe turbines van het type E82 met een maximaal vermogen van 2.3 MW (geconfigureerd op een maximaal vermogen van 2,1 MW).

Uit het ingediende akoestisch onderzoek blijkt dat voldaan wordt aan de geluidsvoorschriften uit het (toen geldende) Activiteitenbesluit milieubeheer. Aan deze algemene voorschriften moet altijd worden voldaan, ongeacht welk vermogen is aangevraagd en vergund. Middels het akoestisch onderzoek is dit aangetoond. Tot slot heb ik geen reden om aan te nemen dat er een ander type turbine is geplaatst. Dit wordt nog een keer gecheckt door een onafhankelijke partij in opdracht van het windpark.

### **3b. Administratieve handhaving**

*Mocht op basis van eventuele administratieve handhaving (check bestelling, facturering, leveringsbon turbines,...) blijken dat het type Vestas V162 6.0 MW geplaatst werd dan kan de technische handhaving achterwege blijven. Als administratief alles wijst op een Vestas V162 5.6 MW geeft dat onvoldoende zekerheid over het geplaatste type en dient alsnog het technisch onderzoek (ref. 3a) uitgevoerd te worden.*

### **Reactie OFGV**

Er is bij SwifterwinT op Land BV navraag gedaan welke windturbines door het windpark zijn geplaatst bij het windplan Blauw. SwifterwinT geeft het volgende aan:

"Onze turbines zijn van het type V162-5,6MW zoals ook in de melding Activiteitenbesluit is aangegeven. Het lijkt ons in het kader van transparantie en ter voorkoming van iedere discussie goed om dit door een externe partij te laten vaststellen. Wij hebben een verzoek dienaangaande bij een externe partij uitstaan maar hebben nog niet vernomen wanneer wij een verklaring kunnen ontvangen. Wij komen op korte termijn bij u terug."

Het windpark verklaart dat het type windturbine Vestas V162 5,6 MW is geplaatst en zij laten dit door een onafhankelijke externe partij nog vaststellen/vastleggen. Gelet op deze verklaring heb ik geen reden om aan te nemen dat de windturbine van het type Vestas V162 6,0 MW is geplaatst.

*Ook voor de turbines SvdW vragen we voor de zekerheid eenzelfde administratieve handhaving omdat het type Enercon E82 in diverse uitvoeringen bestaat. Naast het type E82 E4 2.3 MW is er een E82 E4 3.0 MW type leverbaar (in het algemeen door de fabrikant aangeboden voor windrijke omgevingen.*

### **Reactie OFGV**

In 2015 is een melding Activiteitenbesluit (MLD\_MIL-44085) ingediend en is een omgevingsvergunning beperkte milieutoets (OBM met kenmerk HZ\_wabo-46246) verleend voor het windpark Samen voor de Wind. Met de melding Activiteitenbesluit en de OBM-vergunning is het volgende aangevraagd en verleend: De zeven bestaande windturbines van Windpark SvdW worden vervangen door nieuwe turbines van het type E82 met een maximaal vermogen van 2.3 MW (geconfigureerd op een maximaal vermogen van 2,1 MW). Uit het ingediende akoestisch onderzoek blijkt dat voldaan wordt aan de geluidsvoorschriften uit het (toen geldende) Activiteitenbesluit milieubeheer. Aan deze algemene voorschriften moet altijd worden voldaan, ongeacht welk vermogen is aangevraagd en vergund. Middels het akoestisch onderzoek is dit aangetoond.

Tot slot hebben wij geen reden om aan te nemen dat er een ander type turbine is geplaatst. Dit wordt nog een keer gecheckt door een onafhankelijke partij in opdracht van het windpark.

*Tevens dient opgeklaard te worden of er na de melding van de vervanging van de turbines van SwifterwinT in 2014 en op later moment alsnog een geheel nieuwe vergunning werd afgegeven door de gemeente. Hiernaar loopt nog een Woo-verzoek waarop de Gemeente Dronten op dit moment (13/12/2023) een besluit moet nemen*

#### **Reactie OFGV**

In 2014 bestond het windpark SwifterwinT nog niet. Er kan daarom niet opgeklaard worden hoe het zit met de in het verzoek om handhaving beschreven situatie. Verder wordt er gesproken over een of meerdere verzoeken op grond van de Wet open overheid ten aanzien van het windpark SwifterwinT. De gemeente Dronten heeft deze Woo-verzoeken in behandeling en door het college van B en W van Dronten wordt of is een besluit genomen op deze verzoeken. Welke informatie al openbaar gemaakt is door de door u ingediende Woo-verzoeken is mij niet bekend. Ik verzoek u wat betreft de informatie in het kader van de Woo-verzoeken contact op te nemen met de gemeente Dronten.

*Het probleem met woningen die niet aan de 41/47 Lnight/ Lden norm voldeden "in de cumul" van Windparken had volgens ons op die manier opgelost kunnen worden, maar daarvan is geen sprake geweest. We nemen als voorbeeld de woning [REDACTED] te [REDACTED]. Het kan wel zijn dat de bewoner via een overeenkomst met boeteclausule feitelijk het recht werd ontnomen.*

#### **Reactie OFGV**

Overeenkomstig het verificatierapport bedraagt de gecumuleerde geluidbelasting van de windparken van Windplan Blauw op de woning op het perceel Biddingweg 16 24 dB Lnight en 31 dB Lden. Er is geen sprake van een overschrijding van de geluidsnorm bij de woning Biddingweg 16.

*Verder vragen we de gemeente Dronten en ook de provincie Flevoland bij dit onderzoek te betrekken, dit om alles in het werk te stellen om na te gaan of de RVO, gezien onregelmatigheden, de toegekende SDE-subsidie dient in te trekken omdat er op dit moment gereede twijfel is over onregelmatigheden bij de totstandkoming van het Windplan Blauw. Het onderzoek dient introspectief te zijn. In hoeverre speelden de gemeentes Dronten en Lelystad alsmede het Bureau Energieprojecten voldoende hun rol.*

#### **Reactie OFGV**

Hoe er subsidie verleend is voor het windpark valt niet onder de bevoegdheid van de gemeente Dronten/de Omgevingsdienst Flevoland & Gooi en Vechtstreek. De Rijksdienst voor Ondernemend Nederland (ROV) is de bevoegde instantie voor het nemen van een beslissing op een subsidieaanvraag voor windenergie. Ik verwijs u daarom naar het RVO als u hier vragen over heeft.

#### **4. Onderzoek geluidsdruk Infrasoen en laag frequent geluid**

*De klachten van omwonenden raken niet enkel aan het hoorbaar geluid, maar ook aan geluid met frequenties lager dan voor een gemiddeld menselijk oor "hoorbaar" maar dat wel voelbaar is. Dit geluid betreft het Infrasoen bereik (tot 20 Hz) en daarboven tot 125 Hz het laag frequent geluid.*

#### **Reactie OFGV**

Voor infrasoen geluid en laagfrequent geluid geldt geen wettelijke normering. Dit aspect is ook niet in de omgevingsvergunning(en) voor het windplan Blauw meegenomen.

Er is niet vast te stellen dat er sprake is van een overtreding en er is dus ook geen wettelijke grondslag om hiertegen handhavend op te treden.

*Vanwege de ernst van de klachten vragen we de gemeente na te gaan de Vestas V162 turbines te laten meten of de opgave van Vestas die voor de vergunningverlening is gebruikt overeenstemt met de werkelijke hoeveelheid geluiduitstoot in het lagere frequentiebereik. We spreken hier niet over de akoestisch gewogen dB(A) maar over de ongewogen dB(Z).*

#### **Reactie OFGV**

Voor infrason geluid en laagfrequent geluid geldt geen wettelijke normering. Het wordt niet beoordeeld in het kader van een aanvraag omgevingsvergunning. Er wordt gesteld dat in plaats van de V162 5,6 MW turbines V162 6,0 MW turbines met een hoger bronvermogen zijn geplaatst. Een eventuele constatering dat de V162 6,0 MW turbine meer laagfrequent geluid emitteert kan niet leiden tot de conclusie dat een voorschrift wordt overschreden. Er is in de vergunning en in het Activiteitenbesluit immers geen voorschrift opgenomen ten aanzien van laag frequent geluid.

*De door de turbines van SwifterwinT veroorzaakte bodemtrillingen die tot op de afstand van 2 tot 3 kilometer via de bodem doordringen in woningen. Wij zijn ervan op de hoogte dat SwifterwinT en Vestas deze problematiek aan het onderzoeken zijn en zouden geïnformeerd wensen te worden over het resultaat van de onderzoeken die inmiddels werden uitgevoerde (verspreiding trillingen via veenlagen in de ondergrond, dan wel juist via de harde bodemlagen waarop de turbines geheid zijn.*

#### **Reactie OFGV**

Het is nog maar de vraag of voor wat betreft de oorzaak van trillingen er direct vanuit moet worden gegaan dat de bron hiervan de windturbines van SwifterwinT zijn. Het zou namelijk ook kunnen dat er een andere oorzaak is voor de waargenomen trillingen. Maar als er sprake is van trillingen door de windturbines dan is er geen grond om hiertegen handhavend op te treden. Er zijn geen voorschriften voor trillingen door windturbines.

#### **5. Onderzoek Bisphenol A neerslag in de tuinen in de nabijheid van de wind op land turbines**

*We vragen daarnaast handhaving op basis van de uitstoot van Bisphenol A ten gevolge van de verwerking van de wieken. Wij menen dat dit ondanks lopende onderzoeken door het RIVM en de Waterschappen aan de orde is vanwege uitzonderlijke redenen die specifiek opgaan voor Windplan Blauw.*

#### **Reactie OFGV**

In uw verzoek wordt niet aangegeven welke uitzonderlijke redenen specifiek opgaan voor windplan Blauw. Wel kan het volgende in zijn algemeenheid gezegd worden:

Het RIVM geeft aan dat: "In 2014 en 2015 zijn de Europese normen voor een veilige blootstelling aan Bisphenol A (BPA) van werknemers en consumenten aangescherpt. Het RIVM concludeert dat nieuwe wetenschappelijke inzichten voldoende aanleiding vormen om verdere aanscherping van de Europese normen te overwegen en stelt voor op korte termijn aanvullende maatregelen te treffen om blootstelling aan BPA verder te verminderen."

Er zijn op dit moment in Nederland geen aanvullende milieunormen in wet- of regelgeving opgenomen op basis waarvan voorschriften in vergunningen opgenomen kunnen worden en waar door toezicht en handhaving op getoetst kan worden door de OFGV. Voor vragen over normen voor Bisphenol A in het oppervlaktewater kunt u zich richten tot het waterschap Zuiderzeeland.

U kunt bij de GGD of het RIVM informeren of er een nader onderzoek ten behoeve van de gezondheid van de inwoners is uitgevoerd of nog uitgevoerd gaat worden.

### **Conclusie**

De conclusie is dat gelet op de beantwoording van de door u gestelde punten in het verzoek om handhaving er geen reden is om handhavend op te treden ten aanzien van het Windplan Blauw. Wel zijn er enkele aspecten – als genoemd onder het kopje Besluit in deze brief – waar nader onderzoek naar moet plaatsvinden.

### **Bezwaar**

Dit besluit treedt in werking op de dag na de verzenddatum. Tegen dit besluit kan door belanghebbenden binnen een termijn van zes weken een bezwaarschrift worden ingediend. De bezwaartermijn begint op de dag na de verzenddatum van dit besluit. Het bezwaarschrift moet verzonden worden aan:

College van burgemeester en wethouders van Dronten  
Commissie bezwaarschriften  
Postbus 100  
8250 AC Dronten.

Het bezwaarschrift moet worden ondertekend en bevat in ieder geval naam, adres, datum en een omschrijving van het besluit. Ook moet een motivatie worden gegeven waarom bezwaar wordt gemaakt en een kopie van het besluit moet worden bijgevoegd.

### **Voorlopige voorziening**

Het indienen van een bezwaarschrift schorst de inwerkingtreding van dit besluit niet. Als de onmiddellijke uitvoering van dit besluit onherstelbare gevolgen met zich meebrengt, kan daarnaast een verzoek om een voorlopige voorziening worden ingediend bij de voorzieningenrechter van de Rechtbank Midden-Nederland, Afdeling Bestuursrecht, onder vermelding van voorlopige voorzieningen, postbus 16005, 3500 DA Utrecht. In het verzoek moet worden aangegeven waarom sprake is van een spoedeisend belang.

Aan het indienen van een verzoek om een voorlopige voorziening zijn kosten (griffierecht) verbonden. Meer informatie en uitleg over het indienen van een voorlopige voorziening is te vinden op [www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl).

### Vragen

Heeft u vragen dan kunt u contact opnemen met [redacted] via  
telefoonnummer: 06 - [redacted] of e-mail: [redacted]@ofgv.nl.

Deze brief heb ik aan u verzonden per gewone post en aangetekend met bericht van  
ontvangst, zodat ik er zeker van ben dat de brief u heeft bereikt.

Hoogachtend,

Het college van burgemeester en wethouders van Dronten,  
Namens deze,



Bijlage:  
Versiebeheer DGMR

### Afschriften:

- College van burgemeester en wethouders van Dronten
- Gemeente Dronten
- SwifterwinT B.V.

## Behoort bij reactie OFGV op punt i op pagina 5 van dit besluit

# Bijlage

## Versiebeheer DGMR

### Geomilieu versie 4.20 naar versie 4.20, revisie 1

- nu worden de omwegen ook om objecten bepaald die niet in het verticale vlak zijn uitgerangschikt.
- Optie 'geen schermwerking bij direct zicht' is toegevoegd. Er kan nu met een schermwerking gerekend worden in geval van een negatieve verticale omweg.

#### Geomilieu V4.2, revisie 1

##### Herstelde problemen

- In de windturbine module worden gebouwen in de berekening weer meegenomen, ook als de optie clusteren van gebouwen aanstaat.
- In de doorsnede worden ook de wegen weer getoond.
- Het kan voorkomen dat in de DBF-bestanden behorend bij Shape bestanden dubbele veldnamen voorkomen. Hier kan Geomilieu nu mee omgaan.
- Het was mogelijk om bij de invoer van uitstralende gevels/daken, lijnbronnen en mobiele bronnen voor de afstand tussen de bronnen 0 in te geven. In dat geval bleef Geomilieu hangen. Dit is opgelost.

##### Module Wegverkeerslawaai (RMW-2012)

Het is nu mogelijk om bij zelf ingevoerde wegdektypen aan te geven dat artikel 3.5 NIET moet worden toegepast. Hierdoor is het mogelijk om ook resultaten te produceren zonder dit artikel. Voor de standaard aanwezige wegdektypen kan de toepassing van dit artikel niet worden uitgezet. Als dit gewenst is, dient de gebruiker hiervoor een nieuw wegdektype te worden toegevoegd.

##### Importeren Shape

Als een Shape bestand met polygonen wordt geïmporteerd als een polyline item in Geomilieu dan zal deze worden gesloten. Dus er wordt ook een lijnstuk aangemaakt van het laatste vormpunt naar het eerste vormpunt.

#### Geomilieu V4.2

##### Project

- Geomilieu-projecten die zijn aangemaakt met versie 4.10 of ouder worden geüpdatet (nieuwe projectversie 1288).
- Er worden geen resultaten verwijderd.

##### Algemeen

- In doorsnede wordt hoogte bij cursor weergegeven om hoogte beter te kunnen opmeten;
- Bij weergave van resultaten en toetswaarden op het model, wordt bij overschrijding de tekst rood gekleurd;
- Optie om resultaatlabels op het model in een kader te tekenen zodat deze beter leesbaar is;
- **Batch export** optie om de items van meerdere modellen naar Shape te exporteren.
- Vanaf het Info formulier in het Help-menu kan een overzicht worden gemaakt van de licentie voor de huidige Geomilieu versie

### Geomilieu versie 4.20, revisie 1 naar versie 4.30

#### Geomilieu V4.3

##### Project

- Geomilieu-projecten die zijn aangemaakt met versie 4.21 of ouder worden geüpdatet (nieuwe projectversie 1289).
- Resultaten van de module trillingen worden verwijderd.
- Voor deze versie dienen nieuwe licentiebestanden te worden opgevaagd.

##### Herstelde problemen

- In de doorsnede van wegverkeerslawaai werden de wegbronnen niet meer getoond.
- Bij het importeren van een polygon shape als polylijn, werd deze niet automatisch gesloten.
- Bij de batch export van STACS resultaten werd bij de uitvoer van gridpunten de 1e coördinaat van het grid weggelaten in plaats van de coördinaat van het gridpunt zelf.
- In Harmonisatie werd de bijlage per bron niet altijd correct weergegeven (vaak "-" of zeer hoog). De resultaten per groep en de totaalresultaten waren wel correct.
- Bij Industriële waarden berekeningen wordt de test of een uitstralende gevel correct voor een gebouw ligt nu voor de start van de berekening uitgevoerd en niet tijdens de berekening zelf.

##### Algemeen

- De labels van een aantal achtergronden op FOD is gewijzigd. Deze zijn aangepast in het bestand WMS\_Services.csv. Het gaat om "Kadastreale kaart" en "Luchtfoto (POOI-achtergrond)".
- Weergave opties en instellingen zijn verplaatst naar de "Settings". Hierbij is thematische weergave toegevoegd.
- Gegevens kunnen geïmporteerd worden uit GML-bestanden.
- Bij het weergeven van **getParameters** wordt nu ook naast WMS ook WMTS ondersteund.
- Optie om bij uitvoeren van labels op het model in het kader te tekenen zodat deze beter leesbaar is.
- Voor items is het nu mogelijk om de weergave kleur afhankelijk te maken van een bepaalde 'thema' zoals bijvoorbeeld de hoogte van een gebouw of de rijksweg op een weg. Zie de **weergave opties** voor meer uitleg.
- Bij aannemen parallel items worden de afstanden links en rechts in de omschrijving opgenomen.
- Catalogi welke door geomilieu worden gebruikt (bestanden met extensie ".cat") worden standaard in de Geomilieu programmapad gearchiveerd en van daaruit gebruikt. Het is nu mogelijk om een andere locatie voor de bestanden aan te geven door het bestand "Settings.cfg" in de programmapad aan te passen. In de sectie "C" gebruiker worden gewijzigd en kunnen dan ook door volgende Geomilieu versies worden gebruikt zolang dat deze telkens naar de laatste geomilieu programmapad worden gekopieerd.

##### Modules STACS, STACS-D en STACS-G

Jaarlijk wordt in maart door de overheid een update ter beschikking gesteld van een aantal datasets voor luchtkwaliteitsberekeningen. De volgende updates van maart 2017 zijn in de STACS modules van Geomilieu versie 4.3 opgenomen:

- Achtergrondconcentraties (GCN)
- Meteorologische data van 1992 - 2016
- Emissiefactoren van het wegverkeer
- De gegevens over GCN, meteorologie, terreinruwheid en zeeuiscorrectie worden geleverd door de PreSRM module, versie 1.702. Deze versie is in de STACS modules opgenomen. De versie van het STACS rekenhart is 2017.1.
- Overige aangepassen
- Het is nu mogelijk om met meer dan 30 bronnen te rekenen bij gedetailleerde bedrijfslijden. Let wel, dit kan erg grote rekenbestanden opleveren (bij 300 bronnen is dit ongeveer 0,5 GB).
- Gedetailleerde veijzigingen STACS rekenkernen
- Het laatste meetjaar is 2016; dat betekent dat 2017 en volgende jaren t/m 2030 als prognostische jaren doorgerekend moeten worden. 2016 als historisch rekenjaar.
- De verkeersrekeningen zijn aangepast, conform de nieuwe data van Min I&M.
- Hierin zijn geen grote wijzigingen te zien; soms een paar procent lager soms iets hoger.
- De GCN achtergrondconcentraties zijn geüpdatet.
- De emissiefactoren voor NPO (modul voor depositoberekeningen) zijn gewijzigd. De waarden die nu worden gehanteerd zijn conform de emissiewaarden van AERJUS 2016. Dit betekent voor toekomstjaren t/m 2025 voor vrachtwagen een aanzienlijk hogere NPO emissie. Voor personenauto's is de verhoging veel minder groot. Via mix van verkeersrekeningen.
- De berekening bij gebouwfotografie is iets verbeterd: voor rekenpunten in de lijnruimte van een gebouw worden horizontale en verticale verspreiding beter op elkaar afgestemd.
- De berekening van momentane plunnen voor het bepalen van percentielen van geurconcentraties is sterk verbeterd. De formulering is uitgebreid door metingen (aan een lage bron) van een Deense onderzoeksgroep te analyseren en deze toe te voegen aan de berekeningsmethode in STACS. Deze laatste was vooral gebaseerd op n
- De berekeningen waarbij lage bronnen (zoals verkeersrekeningen) zijn betrokken gaan nu sneller (tot een factor 2) dan voorheen door een slimme rekenwijze van het pluinwaartepunt toe te passen.
- De PreSRM is aangepast dat berekeningen met STACS-G op alle Windows systemen geen foutmeldingen meer behoren te geven. Op sommige systemen werd door de PreSRM module een slecht reproduceerbare fout gegenereerd, die nu is verholpen.
- De verkeersrekening van een project gebied is in zijn geheel met de projectdefinitie en de projectdefinitie is aangepast i.o.m. de invoer in meters en de achterliggende gegevens in kilometers.
- Er zijn maximaal 256 random bronnen mogelijk indien er geen eigen emissiefile is, maar toch met variabele emissies per bron gerekend wordt. Eerder liep de run vast zonder duidelijke foutmelding.

##### Gebruikmodules

- Het is nu mogelijk om de omschrijving van een bestaand te wijzigen.
- Bij het afrukken van de modelinformatie worden naast alle model- en rekeninstellingen ook de periode defaultes afgedrukt

##### Module Trillingen

- De waarden welke de geometrische afmeting van de bron door de bodem beschrijft wordt niet meer vastgelegd bij het bodemgebied, maar bij de bron;
- Catalogi met brongegevens en bodemgegevens zijn uitgebreid;
- Bij **zwaartebronnen** en **lijnbronnen** kan nu het aantal events per periode en de gemiddelde duur van een event worden opgegeven. Aan de hand van deze waarden kan de Vper worden berekend.
- Deze worden in de resultaatlabel weergegeven en er kunnen naast contouren voor de Vmax ook contouren voor de Vtop en Vper;dag, avond en nacht worden getoond.
- Bij **zwaartebronnen** kan de gebruiksfunctie en het bouwwerk worden opgegeven. Deze gegevens worden gebruikt voor de toetsing volgens SBR-A en SBR-B.
- **Rekenparameters** versie uitgebreid zodat het mogelijk is te toetsen op SBR-A en SBR-B.

##### Module Windturbines

- Uit de analyse van windturbines (gegevens uit circa 1995-2013) blijkt dat het nu al gehanteerde referentie spectrum een goede worst case benadering is. Het is echter beter om voor 31 Hz een waarde van -25 dB te hanteren in plaats van -10 dB. Dit is aangepast.
- Het nu gehanteerde worst case spectrum is als volgt (31 Hz t/m 8000 Hz):

-25.1 -16.6 -11.0 -7.4 -5.4 -5.5 -8.3 -12.0 -24.0

### Geomilieu versie 4.40 naar versie 4.50

## Geomilieu V4.5

### Project

- Geomilieu-projecten die zijn aangemaakt met versie 4.41 of ouder worden geüpdatet (nieuwe projectversie 1293).
- Er worden geen resultaten verwijderd.
- **Let op!** Projecten die in Geomilieu V4.50 zijn aangemaakt/geopend kunnen niet meer in eerdere versies van Geomilieu worden geopend!

### Algemeen

- Het is nu mogelijk om de resultaten van ontvangers kleurgecodeerd op het model te tonen. Zie **Contouren en labels** voor meer uitleg.
- Bij het **zoeken van items op Items-eigenschappen** kan nu beter op teksten worden gezocht. Hiervoor zijn de opties "Bevat", "Gelijk aan", "Begint met" en "Eindigt met" toegevoegd.
- Bij het **thema-functie afbeelden** worden nu per default ook de items getekend die niet in een gedefinieerde klasse vallen.
- In de **lijst van items** kan een gekozen sortering ook weer worden uitgezet door nogmaals op de kolomheader te klikken.
- Als Geomilieu zich in **3D-modus** bevindt, zal met dubbelklik worden ingezoomd in het model. Dit is met name handig voor laptops en gebruik van de touchpad.
- **Adrespuntresultaten**: De performance van het bepalen van adrespuntresultaten is enorm verbeterd.
- **Contourklassen** kunnen naar klembord worden gekopieerd en weer worden geplakt.
- CAD achtergronden  
Het is nu mogelijk om de 'weergave' te selecteren. Een CAD tekening kan meerdere weergaves bevatten en waarbij sommige beter bij model coördinaten passen dan andere.

### Herstelde problemen

- Modules Industrielawaai, IL en ISO
  - De berekening van de weglengte van de kromtestraal door procesinstallatiegebieden en vegetatiegebieden is verbeterd. In oudere Geomilieu versies gebeurde dit door de kromtestraal met een parabool te benaderen, nu wordt de exacte kromtestraal gebruikt. In situaties waar bron en punt sterk van elkaar staan, kan dit tot afwijkende dempingswaarden leiden.
  - Voor mobiele bronnen kan de Cb waarde nu negatief worden. Dit kan voorkomen bij hoge intensiteiten, lage snelheden of grote afstanden tussen bronnen, of een combinatie hiervan.
- Modules Industrielawaai, ISO
  - Voor de berekening van het 3D richtingseffect van bronnen werd de relatieve hoogte van punt en bron gebruikt en niet de absolute hoogte.
- 3D-weergave
  - De onderzijde van uitstralende gevels werd in de 3D-weergave soms doorgetrokken tot op het maaiveld.
  - Zwevende objecten werden doorgetrokken tot op het maaiveld. Dit is opgelost, waardoor zwevende objecten weer zweven.
- Module IPO-licht
  - Het is gebreken dat vlakbronnen vaak niet in de berekening werden meegenomen.
- Hoge DPI beeldschermen en grote lettertypen
  - Geomilieu heeft een betere ondersteuning van hoge resolutie beeldschermen.
- Weergave van items in achtergrond modellen verduidelijkt, deze werden bij donkere kleuren niet licht genoeg getekend om te kunnen onderscheiden van voorgrond items
- Mobility.DAT import werkte niet meer - lap vast met een foutmelding
- Voor contouren en resultaat labels wordt nu het aantal decimalen gebruikt, die door de gebruiker zijn ingesteld. In sommige gevallen werden resultaten of legenda items met 2 decimalen weergegeven, terwijl de gebruiker dit anders had ingesteld.
- Geluidmodellen:
  - als twee modellen gelijktijdig naast elkaar werden geopend waarbij de modellen kopieën van elkaar zijn werden bij weergave van de resultaatlabels op rekenpunten dezelfde resultaten weergegeven.
- BIM-2012 wegdektypen
  - Zelf gedefinieerde wegdektypen werden niet goed geüpdatet naar Geomilieu V4.40/V4.41. De waarde voor de aftrek volgens artikel 3.5 werd niet meegenomen en dus ook niet meer toegepast.

### Module Industrielawaai - IL

- Uitstralingsrichting bronnen
  - Bij puntbronnen worden de uitstralingsrichting en openingshoek van een bron nu ook in het model getoond.
  - Er wordt een vaste grootte gebruikt voor het weergeven van deze afstraling, vandaar dat deze vanaf een bepaalde uitzoomfactor niet meer wordt afgebeeld.

### Module Windturbine - WT

- Nieuwe dataset voor winddistributie beschikbaar
  - Vanaf 12 november 2018 zijn de nieuwe windgegevens voor de berekening van de geluidscontouren van windturbines beschikbaar. Met deze dataset kunnen partijen nauwkeuriger berekenen wat de gemiddelde geluidsbelasting van een windturbine voor de omgeving is. Deze nieuwe data kunnen rechtstreeks met Geomilieu worden opgehaald (Knop Download 2018 op het attributenformulier voor de windturbine). De oude data uit 2008 zijn op uitdrukkelijk verzoek van RVO niet meer publiekelijk toegankelijk. Zie de website van RVO voor meer informatie.

## Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

### **J** Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen



**OMGEVINGSDIENST**  
FLEVOLAND & GOOI EN VECHTSTREEK

**[X] AANTEKENEN [X] PER POST**

Stichting Windbrekers Swifterbant



**Verzenddatum**

13-01-2025

**Bijlagen**

1

**Kenmerk**

Z2024-014309/D2025-101041

**Onderwerp**

Beslissing op bezwaar tegen het besluit van 14 juni 2024 tot het afwijzen van het verzoek om handhaving met betrekking tot de omgevingsvergunningen windturbines van Windpark Blauw

Geachte



**Aanleiding**

De Omgevingsdienst Flevoland & Gooi en Vechtstreek heeft bij besluit van 14 juni 2024 met kenmerk Z2024-000691/D2024-161293 uw verzoek om handhaving afgewezen. U heeft op 25 juli 2024 bezwaar gemaakt tegen dit besluit.

**Mandaat**

De Omgevingsdienst Flevoland & Gooi en Vechtstreek (hierna: OFGV) is door het college van burgemeester en wethouders van Dronten gemandateerd om namens haar een beslissing op bezwaar te nemen indien de beslissing conform advies van de bezwarencommissie wordt genomen.

**Besluit op bezwaar**

Ik besluit om het advies van de bezwarencommissie van Dronten over te nemen en uw bezwaren ontvankelijk en ongegrond te verklaren. Dit betekent dat het bestreden besluit van 14 juni 2024 met kenmerk Z2024-000691/D2024-161293 in stand wordt gelaten.

Hieronder wordt het besluit toegelicht.

**Advies bezwarencommissie**

Uw bezwaar is voorgelegd aan de bezwarencommissie van de gemeente Dronten. U heeft op 24 oktober 2024 uw bezwaarschrift kunnen toelichten tijdens de hoorzitting van de bezwarencommissie.

Hetgeen door partijen tijdens de hoorzitting naar voren is gebracht, is door de commissie betrokken bij haar advies. De bezwarencommissie heeft een advies aan de OFGV uitgebracht over uw bezwaarschrift. Een kopie van het advies treft u bijgaand aan.

In het advies van de bezwarencommissie van 24 oktober 2024 wordt geadviseerd om uw bezwaarschrift ontvankelijk en ongegrond te verklaren en het bestreden besluit van 14 juni 2024 met kenmerk Z2024-000691/D2024-161293 in stand te laten. Het advies van de bezwarencommissie vormt de motivering van het besluit op bezwaar en maakt integraal onderdeel uit van de beslissing op bezwaar.

### **Beroep**

Dit besluit treedt in werking op de dag na de verzenddatum. Tegen dit besluit kan door belanghebbenden binnen een termijn van zes weken beroep worden ingediend. De beroepstermijn begint op de dag na de verzenddatum van dit besluit. Het beroepschrift moet worden ingediend bij:

Rechtbank Midden-Nederland  
Afdeling bestuursrecht  
Postbus 16005  
3500 DA Utrecht.

Het beroepschrift moet worden ondertekend en bevat in ieder geval naam, adres, datum en een omschrijving van het besluit. Ook moet een motivatie worden gegeven waarom beroep wordt ingediend en een kopie van het besluit moet worden bijgevoegd.

### **Voorlopige voorziening**

Het indienen van een beroepschrift schorst de inwerkingtreding van dit besluit niet. Als de onmiddellijke uitvoering van dit besluit onherstelbare gevolgen met zich meebrengt, kan daarnaast een verzoek om een voorlopige voorziening worden ingediend bij de voorzieningenrechter van de rechtbank Midden-Nederland, Afdeling bestuursrecht o.v.v. voorlopige voorzieningen, postbus 16005, 3500 DA Utrecht. In het verzoek moet worden aangegeven waarom sprake is van een spoedeisend belang.

Aan het indienen van een verzoek om voorlopige voorziening zijn kosten (griffierecht) verbonden. Meer informatie en uitleg over het indienen van een beroep en een voorlopige voorziening is te vinden op [www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl).

### **Vragen**

Heeft u vragen dan kunt u contact opnemen met [redacted] via telefoonnummer: 06-[redacted] of e-mail: [redacted]@ofgv.nl.

Hoogachtend,

Het college van burgemeester en wethouders van Dronten,  
Namens deze,

[redacted signature block]

### Bijlage:

- Advies bezwarencommissie van Dronten (documentnummer D2025-100622).

### Afschriften:

- College van burgemeester en wethouders van Dronten;
- Commissie bezwaarschriften van Dronten;
- SwifterwinT op Land B.V.

## Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

### **J** Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen



**OMGEVINGSDIENST**  
FLEVOLAND & GOOI EN VECHTSTREEK

**[X] AANTEKENEN [X] PER POST**

[REDACTED] J  
[REDACTED] J  
[REDACTED] J

**Verzenddatum**

29-07-2025

**Bijlagen**

-

**Kenmerk**

Z2025-005913/D2025-196312

**Onderwerp**

Besluit op handhavingsverzoek Windplan Groen in Biddinghuizen

Geachte [REDACTED] J

**Verzoek om handhaving**

Op 11 maart 2025 heeft u een verzoek ingediend om handhavend op te treden. U ervaart geluidsoverlast van de windturbine KKT 1.1 die onderdeel uitmaakt van Windplan Groen. U geeft aan dat het geluid afkomstig van de windturbine meer is dan 40 decibel in uw woning aan de [REDACTED] J in [REDACTED] J

**Mandaat**

De Omgevingsdienst Flevoland & Gooi en Vechtstreek (OFGV) is door de gemeente Dronten gemandateerd om een besluit te nemen op uw verzoek om handhaving welke betrekking heeft op de naleving van milieuregels.

**Ontvankelijkheid**

Ik heb uw verzoek om handhaving eerst beoordeeld op ontvankelijkheidsaspecten. Uw woning is op circa 915 meter afstand gelegen van de windturbine waarvan u overlast ervaart (KKT 1.1). Voor windparken op land hanteert de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State als uitgangspunt dat gevolgen van enige betekenis aanwezig kunnen worden geacht binnen een afstand van tien keer de tiphoogte van de voor u dichtstbijzijnde windturbine, gemeten vanaf de voet van de windturbine. In veel gevallen bestaat ook buiten deze afstand zicht op het windpark, vooral als het windpark in open landschap ligt. De Afdeling bestuursrechtspraak gaat er echter van uit dat de gevolgen van het zicht op het windpark voor het woon- en leefklimaat op een afstand van meer dan tien keer de tiphoogte in beginsel te beperkt zijn om nog te kunnen spreken van gevolgen van enige betekenis. Daarnaast gaat de Afdeling ervan uit dat op een afstand van meer dan tien keer de tiphoogte in beginsel geen andere gevolgen van enige betekenis van het windpark zijn te verwachten, zoals geluid- of slagschaduwhinder van enige betekenis.

De tiphoogte van de windturbine is 156 meter. Tien keer 156 is 1.560 meter. Uw woning ligt binnen deze afstand. U bent belanghebbende en daarmee ontvankelijk in uw verzoek.

## Besluit

Gelet op het gestelde in uw verzoek van 11 maart 2025 en naar aanleiding van het door de OFGV uitgevoerde onderzoek heb ik besloten uw handhavingsverzoek af te wijzen. Hieronder zal ik een toelichting geven op mijn besluit.

## Relevante regelgeving voor windturbineparken

Op 16 oktober 2019 heeft het college van burgemeester en wethouders van Dronten een besluit maatwerkvoorschrift genomen. Het besluit heeft als kenmerk U19.007803/ /VHV/RK. Op 16 oktober 2019 heeft het college van burgemeester en wethouders van Dronten een omgevingsvergunning voor bouwen en milieu verleend. Het besluit heeft als kenmerk U19.007804/VHV/RK.

Op grond van artikel 3.14 b lid 4 van het Besluit activiteiten leefomgeving (Bal) blijft een op grond van het Activiteitenbesluit gesteld maatwerkvoorschrift van kracht, doordat dit als een vergunningvoorschrift gaat gelden. Dit blijkt ook uit artikel 8.1.5 lid 5 van het Invoeringsbesluit Omgevingswet.

Op grond van artikel 3.14 b lid 1 onder a van het Bal blijft een op grond van artikel 2.1 lid 1 onder e Wabo verleende omgevingsvergunning van kracht.

Daarmee is sprake van een overbruggingsregeling onder het Bal. De bestaande vergunningen en maatwerkvoorschriften blijven onder de overbruggingsregeling van de Omgevingswet geldig.

Zowel onder het Activiteitenbesluit milieubeheer als onder het Bal zijn de normen van (een combinatie van) windturbines vastgesteld op ten hoogste 47 dB Lden en 41 dB Lnight op de gevel van gevoelige gebouwen (3.14a Ab en 4.430c Bal).

In het maatwerkvoorschrift voor de windturbines windpark Groen locatie kokkelweg is een jaargemiddeld geluidniveau opgenomen (Lden). Deze zijn als volgt:

- 3.1 Op de gevels van de in tabel 1 vermelde woningen mogen de achter het adres opgenomen Lden- en Lnight-waarden, als gevolg van het in werking zijn van het windpark Kokkeltocht, niet worden overschreden.

Adres	Huisnummer	Postcode	L <sub>night</sub> [dB]	L <sub>den</sub> [dB]
Nonnetjesweg		8256RC	40	--**
Kokkelweg		8256PM	40	--**
Kokkelweg		8256PM	40	--**
Kokkelweg		8256PM	40	--**
Bremerbergweg		8256PW	40	46
Bremerbergweg		8256PW	--*	46

\* Op deze woning wordt cumulatief en zonder mitigatie reeds voldaan aan de norm.

\*\* Deelbijdrage na mitigatie is gelijk aan de norm uit het Activiteitenbesluit en er wordt cumulatief voldaan.

## Geen overschrijding

Om te kunnen controleren of de windturbines de geluidwaarden niet overschrijden, wordt ieder jaar een rapport aangeleverd met daarin de emissietermen. Op 3 februari 2025 heeft Windpark Kokkeltocht een rapport met de emissieterm LE en Lden van 2024 aangeleverd. Dit is het monitoringsrapport waarin is berekend wat de emissietermen in Lden-waarde is van de windturbines op nabijgelegen woningen.

Dit monitoringsrapport is door afdeling geluid van de OFGV beoordeeld en akkoord bevonden. Er zijn geen overschrijdingen geconstateerd.

Pas bij het ontvangen van het monitoringsrapport 2025 kan beoordeeld worden of de windturbine een geluidniveau geproduceerd heeft dat boven de gestelde norm ligt. Deze gegevens worden aangeleverd in 2026.

### **Wellicht ten overvloede**

In het maatwerkvoorschrift is uw adres op de Tarwehof [redacted] niet meegenomen, omdat er een grotere afstand ligt tussen u en de windturbines. Dat betekent dat de in voornoemde tabel genoemde geluidswaarden in ieder geval al zijn gehaald bij adressen dichterbij de windturbines. Ook zijn de waarden die zijn opgelegd in het maatwerkvoorschrift lager dan de geluidswaarden uit het Activiteitenbesluit en Bal.

### **Bezwaar**

Dit besluit treedt in werking op de dag na de verzenddatum. Tegen dit besluit kan door belanghebbenden binnen een termijn van zes weken een bezwaarschrift worden ingediend. De bezwaartermijn begint op de dag na de verzenddatum van dit besluit. Het bezwaarschrift moet verzonden worden aan:

College van burgemeester en wethouders van Dronten  
Bezwaarschriftencommissie  
Postbus 100  
8250 AC Dronten.

Het bezwaarschrift moet worden ondertekend en bevat in ieder geval naam, adres, datum en een omschrijving van het besluit. Ook moet een motivatie worden gegeven waarom bezwaar wordt gemaakt en een kopie van het besluit moet worden bijgevoegd.

### **Voorlopige voorziening**

Het indienen van een bezwaarschrift schorst de inwerkingtreding van dit besluit niet. Als de onmiddellijke uitvoering van dit besluit onherstelbare gevolgen met zich meebrengt, kan daarnaast een verzoek om een voorlopige voorziening worden ingediend bij de voorzieningenrechter van de Rechtbank Midden-Nederland, Afdeling Bestuursrecht, onder vermelding van voorlopige voorzieningen, postbus 16005, 3500 DA Utrecht. In het verzoek moet worden aangegeven waarom sprake is van een spoedeisend belang.

Aan het indienen van een verzoek om een voorlopige voorziening zijn kosten (griffierecht) verbonden. Meer informatie en uitleg over het indienen van een voorlopige voorziening is te vinden op [www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl).

### **Vragen**

Heeft u vragen dan kunt u contact opnemen met [redacted] via telefoonnummer: 06-[redacted] of e-mail: [redacted]@ofgv.nl.

Deze brief heb ik aan u verzonden per gewone post en aangetekend met bericht van ontvangst, zodat ik er zeker van ben dat de brief u heeft bereikt.

Hoogachtend,

Het college van burgemeester en wethouders van Dronten,  
Namens deze,

[redacted]  
[redacted]

### Afschrift:

- College van burgemeester en wethouders van Dronten

## Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

### **J** Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen



**OMGEVINGSDIENST**  
FLEVOLAND & GOOI EN VECHTSTREEK

**[X] AANTEKENEN [X] PER POST**



**Verzenddatum**

22-01-2026

**Bijlagen**

-

**Kenmerk**

Z2025-008696/D2025-236197

**Onderwerp**

Handhavingsverzoek Dorhout Mees, Strandgaperweg 30 in Biddinghuizen

Geachte 

Op 11 maart 2025 heeft u een verzoek ingediend om handhavend op te treden. Volgens u worden er voorschriften overtreden door het bedrijf Dorhout Mees op de locatie Strandgaperweg 30 in Biddinghuizen. Meer specifiek geeft u aan dat u geluidsoverlast ervaart van 9:00 tot en met 20:00 avonds, 7 dagen per week.

**Besluit**

Mede naar aanleiding van uw verzoek en het door  van de Omgevingsdienst Flevoland & Gooi en Vechtstreek uitgevoerde onderzoek heb ik besloten uw verzoek af te wijzen.

**Toelichting op het besluit**

In uw handhavingsverzoek geeft u aan dat u geluidsoverlast ervaart van de activiteit: kleiduivenschieten, uitgevoerd op het terrein van Dorhout Mees, op de locatie Strandgaperweg 30 in Biddinghuizen. De regels met betrekking tot deze activiteit staan opgesomd in het omgevingsplan van de gemeente Dronten, paragraaf 22.3.4.4. Concreet voor geluid betekent dit dat de toegestane waarde op een geluidsgevoelig gebouw ten hoogste 50B<sub>s,dan</sub> is.

In de oude vergunning van het bedrijf is een overzicht opgenomen van het aantal toegestane schoten per dag om onder de maximale geluidswaardes te blijven. Het is daarom voor het uitvoeren van toezicht van belang dat het bedrijf bijhoudt hoeveel er 1 dag geschoten wordt. Op die manier kan nagegaan worden of het bedrijf voldoet aan de wet- en regelgeving met betrekking tot geluidswaardes.

**Controle**

Naar aanleiding van uw handhavingsverzoek heeft de toezichthouder gegevens opgevraagd met betrekking tot het aantal schoten per jaar. Op 11 december 2025 heb ik deze gegevens ontvangen. Vervolgens heeft onze geluidsspecialist deze gegevens naast de gegevens van het akoestisch onderzoek (welke was toegevoegd aan de vergunningaanvraag van 2008) gelegd en gekeken of het bedrijf nog steeds voldoet aan de geluidsnormen. Uit dit onderzoek is naar voren gekomen dat er bij een zogenoemd 'worst case scenario' voldaan wordt aan de geluidsnormen.

### **Bezwaar**

Dit besluit treedt in werking op de dag na de verzenddatum. Tegen dit besluit kan door belanghebbenden binnen een termijn van zes weken een bezwaarschrift worden ingediend. De bezwaartermijn begint op de dag na de verzenddatum van dit besluit. Het bezwaarschrift moet verzonden worden aan:

College van burgemeester en wethouders van Dronten  
Bezwaarschriftencommissie  
Postbus 100  
8250 AC Dronten

Het bezwaarschrift moet worden ondertekend en bevat in ieder geval naam, adres, datum en een omschrijving van het besluit. Ook moet een motivatie worden gegeven waarom bezwaar wordt gemaakt en een kopie van het besluit moet worden bijgevoegd.

### **Voorlopige voorziening**

Het indienen van een bezwaarschrift schorst de inwerkingtreding van dit besluit niet. Als de onmiddellijke uitvoering van dit besluit onherstelbare gevolgen met zich meebrengt, kan daarnaast een verzoek om een voorlopige voorziening worden ingediend bij de voorzieningenrechter van de Rechtbank Midden-Nederland, Afdeling Bestuursrecht, onder vermelding van voorlopige voorzieningen, postbus 16005, 3500 DA Utrecht. In het verzoek moet worden aangegeven waarom sprake is van een spoedeisend belang.

Aan het indienen van een verzoek om een voorlopige voorziening zijn kosten (griffierecht) verbonden. Meer informatie en uitleg over het indienen van een voorlopige voorziening is te vinden op [www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl).

### **Vragen**

Heeft u vragen dan kunt u contact opnemen met [redacted] via telefoonnummer: 06-[redacted] of e-mail: [redacted]@ofgv.nl.

Deze brief heb ik aan u verzonden per gewone post en aangetekend met bericht van ontvangst, zodat ik er zeker van ben dat de brief u heeft bereikt.

Hoogachtend,

Het college van burgemeester en wethouders van Dronten,  
Namens deze,

[redacted signature block]

[redacted signature block]

Afschrift:

- College van burgemeester en wethouders van Dronten

## Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

### **J** Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen