



Per mail: 

Datum 26 mei 2025
Kenmerk Zaak 740169
Documentnummer 805268
Contactpersoon 
Verzenddatum 28 mei 2025

Onderwerp Woo Besluit

Geachte heer ,

In uw brief van 7 februari 2025, door ons ontvangen op 11 februari 2025, heeft u namens uw cliënt dhr. Lokken, gevraagd informatie openbaar te maken over de heer Lokken. U heeft daarbij verwezen naar specifieke documenten waarin u geïnteresseerd bent, letterlijk geciteerd uit het oorspronkelijk ingediende Woo-verzoek:

Onderdeel 1

Alle documentatie, waaronder interne en externe correspondentie, e-mails, whatsappberichten, gespreksverslagen, telefoonnotities, memo's, raadsvoorstellen, overeenkomsten (en concepten daarvan) en besluiten, over de periode 2019 t/m 2024 welke betrekking hebben op de heer Lokken en op de bij hem in eigendom zijnde panden aan de onderstaande adressen:

- De Grutto 117
- De Taling 16
- De Buiskamp 40
- Het Toplicht 53
- Thomsonstraat 76

Onderdeel 2

Alle documentatie, waaronder interne en externe correspondentie, e-mails, whatsappberichten, gespreksverslagen, telefoonnotities, memo's, raadsvoorstellen, overeenkomsten (en concepten daarvan) en besluiten, over de periode 2019 t/m 2024 welke betrekking hebben op beleidsvorming rond, initiatieven tot en realisatie van grootschalige studentenhuysvesting en/of grootschalige en kleinschalige migrantenhuysvesting binnen de grenzen van de gemeente Dronten;

Onderdeel 3

Alle documentatie, waaronder interne en externe correspondentie, e-mails, whatsappberichten, gespreksverslagen, telefoonnotities, memo's, raadsvoorstellen, overeenkomsten (en concepten daarvan) en besluiten, over de periode 2019 t/m 2024 welke betrekking hebben op de (ondernemingen van de) heer De Regt en met name op de



huisvesting door hem / zijn ondernemingen van arbeidsmigranten.

Procedure

De ontvangst van uw verzoek is per e-mail bevestigd op 13 februari 2025. Bij e-mail van 14 mei 2025 heeft u het College in gebreke gesteld en verzocht om alsnog een beslissing te nemen over uw verzoek. De ontvangst van uw ingebrekestelling is per mail van 15 mei 2025 bevestigd. Een snelle afhandeling was echter niet mogelijk, vanwege complexiteit (overlappende informatie de heer Lokken en familie de Regt). Het is daarom niet gelukt om binnen de wettelijke termijnen u te kunnen voorzien van een definitief besluit. Excuses voor de ontstane vertraging.

Wettelijk kader

Uw verzoek om informatie is beoordeeld op grond van de Woo. Voor de relevante bepalingen verwijs ik u naar bijlage 1 van dit besluit. Hierbij wordt getoetst aan de artikelen 5.1 en 5.2 van de Woo waarin is aangegeven wanneer informatie niet openbaar wordt gemaakt.

Het recht op openbaarmaking dient het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Er wordt niet gekeken naar het specifieke belang van de verzoeker.

Zoekslag en inventarisatie documenten

Op basis van uw verzoek zijn meerdere documenten aangetroffen. Deze documenten zijn opgenomen in een inventarislijst, zie hiertoe bijlage B.

Reeds openbaar

Een aantal van de geïnventariseerde documenten is reeds openbaar, zodat het onderhavige besluit hierop formeel geen betrekking heeft.

Verzoeker (cliënt) beschikt al over de gevraagde documenten

Tot de stukken die niet vallen onder uw Woo-verzoek, behoren ook een aantal documenten. Deze documenten zijn u al bekend. Deze betrekken wij daarom niet bij ons besluit. Een overzicht van deze documenten is toegevoegd als bijlage 2. Volledigheidshalve zenden wij u deze documenten toe.

Informatie die valt buiten de reikwijdte van uw verzoek

U heeft in uw verzoek aangegeven over welke aangelegenheid u informatie wilt ontvangen. Een aantal documenten gaat gedeeltelijk niet over de door u aangegeven aangelegenheid. Wij hebben de informatie welke buiten de reikwijdte van het verzoek valt, afgeschermd uit de documenten. In de documenten staan op een aantal plaatsen bij de afgeschermd passages de afkorting 'T' vermeld. Deze afkorting staat voor 'Buiten reikwijdte Woo-verzoek'.

Document 36 gaat niet over de door u aangegeven aangelegenheid. Dit document is weliswaar als bijlage bij een e-mailbericht opgenomen, maar is niet bij het onderzoek betrokken en valt daarmee buiten de reikwijdte van uw verzoek.

Besluit

Wij hebben besloten uw verzoek gedeeltelijk te honoreren door de gevraagde informatie gedeeltelijk openbaar te maken. De inventarislijst maakt integraal onderdeel uit van dit besluit. Wij lichten ons besluit hieronder toe.

Overwegingen

Allereerst willen wij u wijzen op het volgende. Ingevolge artikel 4.1, zevende lid van de Woo,



wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in hoofdstuk 5 van de Woo. Het recht op openbaarmaking op grond van de Woo dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Daarom kan ten aanzien van de openbaarheid geen onderscheid gemaakt worden naar gelang de persoon of de bedoeling of belangen van de verzoeker. Bij de te verrichten belangenafweging worden dan ook betrokkenen het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de uitsluitingsgronden te beschermen belangen, maar niet het specifieke belang van de verzoeker. De Woo is niet van toepassing op informatie die al openbaar is.

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 5.1., tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang van openbaarmaking daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd. In het kader van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer worden alle (herleidbare) gegevens van persoonlijke aard niet openbaar gemaakt.

In het document op de inventarislijst waar aangegeven staat dat artikel 5.1., tweede lid, aanhef en onder e van de Woo is toegepast, staan gegevens van persoonlijke aard zoals namen, initialen, handtekeningen, e-mailadressen en (mobiele) telefoonnummers van betrokkenen en ambtenaren die bij de gemeente Dronten werkzaam zijn of waren. Ten aanzien van bovenstaande persoonsgegevens zijn wij van oordeel dat het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. In dat licht hebben wij alle persoonsgegevens, op grond van artikel 5.1. tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo, onleesbaar gemaakt. In het document is dit aangegeven met de letter 'J'. Dit is een verwijzing naar artikel 5.1. tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo. In de inventarislijst wordt niet verwezen naar de letter 'J' maar naar de uitzonderingsgrond uit de Woo.

Voor zover het namen van ambtenaren betreffen is hierbij het volgende van belang. Namen van ambtenaren zijn persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen openbaarmaking daarvan verzetten. Het betreffen hier namen van medewerkers die niet vanwege hun functie in de openbaarheid treden. Wij zijn van oordeel, nu het de namen van medewerkers betreffen die niet vanwege hun functie in de openbaarheid treden, dat het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Wij hebben de initialen, namen, handtekeningen, e-mailadressen en telefoonnummers verwijderd uit dit document.

Het belang van het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen (artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo)

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken wanneer dit het goed functioneren van de Staat of andere overheden schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. In bepaalde passages uit bepaalde documenten staat informatie die het functioneren van de Staat of andere overheden in gevaar zou kunnen brengen.

Concepten

Voor een ordentelijk verloop van het besluitvormingsproces is het belangrijk dat dit gebeurt op basis van voldragen documenten. Wanneer communicatie over conceptteksten of de conceptteksten, die persoonlijke beleidsopvattingen bevatten, zelf openbaar worden gemaakt is dit schadelijk voor het goed functioneren van de Staat nu er een publiek debat kan ontstaan over documenten die nog niet rijp zijn voor besluitvorming.

In beginsel moet de inzichtelijkheid van het besluitvormingsproces blijken uit het al



openbare stuk dan wel uit het definitieve (deels) openbaar te maken document met dit besluit. Dit laat onverlet dat in een voorkomend geval relevante feitelijke informatie in een concept dat niet ook is opgenomen in het definitieve stuk, voor openbaarmaking in aanmerking komt. Dit omdat er anders een onjuist of onvolledig beeld zou ontstaan van het besluitvormingsproces. Dat achten wij ongewenst. Dit vergt een beoordeling van de onderliggende relevante concepten. Bepalend voor de beoordeling of een voorliggend concept van een definitief stuk relevant is, is de vraag in hoeverre het concept van belang is voor het besluitvormingsproces. In deze context moet gekeken worden naar de geïnventariseerde conceptdocumenten.

Bij de beoordeling van die concepten is de toetsing als volgt. Allereerst wordt het definitieve stuk -of indien niet aanwezig de laatste conceptversie- getoetst aan de uitzonderingsgronden van de Woo. Met als uitgangspunt 'openbaar, tenzij'. Vervolgens wordt gezien in hoeverre de bestuurlijk gedragen conceptversies afwijken van het definitieve (deels) openbaargemaakte stuk, dan wel met dit besluit nog te openbaren stuk. Indien in die conceptversies relevante feitelijkeheden zijn opgenomen en er geen definitieve stuk aanwezig is, komen deze in aanmerking voor openbaarmaking.

Een aantal documenten betreffen concepten van het gespreksverslag tussen de gemeente Dronten en de heer Lokken. Deze conceptversies hebben uiteindelijk geleid tot de definitieve versie van het gespreksverslag, welke reeds in het bezit is van de heer Lokken. De inhoud van de conceptversies kan verschillen met de definitieve versie. De verschillen zijn vooral tekstueel van aard of betreffen wijzigingen naar aanleiding van opmerkingen, voorstellen, suggesties van de betrokken ambtenaren. Voor zover de conceptversies verschillen ten opzichte van de definitieve versie, worden de verschillen aangemerkt als persoonlijke beleidsopvattingen ten behoeve van intern beraad. Wij maken deze informatie niet openbaar.

Persoonlijke beleidsopvattingen voor intern beraad

Het uitgangspunt van de Woo is dat overheidsinformatie openbaar is. Dit geldt in principe ook voor documenten opgesteld voor intern beraad. Intern beraad is het overleg tussen ambtenaren binnen een bestuursorgaan, of binnen een kring van bestuursorganen die gezamenlijk verantwoordelijk zijn voor een bestuurlijke aangelegenheid. Documenten die bestemd zijn voor intern beraad kunnen persoonlijke beleidsopvattingen bevatten. Dat is hier ook het geval. Ten aanzien van de openbaarmaking van deze persoonlijke beleidsopvattingen geldt dat deze op grond van artikel 5.2, eerste lid van de Woo niet openbaar worden gemaakt. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn ambtelijke adviezen, meningen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn niet: feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.

Het is van belang dat ambtenaren intern vrij met elkaar van gedachten moeten kunnen wisselen over beleidskeuzes. Een zekere mate van veiligheid is nodig om te kunnen komen tot een effectieve besluitvorming. Wij achten het in dit geval niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering om met toepassing van artikel 5.2, tweede lid, de persoonlijke beleidsopvattingen alsnog openbaar te maken. Zodoende maken wij de persoonlijke beleidsopvattingen bestemd voor intern beraad niet openbaar.

Het document betreft een (conceptdocument) advies van een advocaat van AKD aan het college van b en w van de gemeente Dronten over een bestuurlijke aangelegenheid. Derhalve betreft dit een document uitsluitend voor intern beraad. De advocaat heeft geen ander belang dan het college vanuit de eigen ervaring en deskundigheid een opvatting te geven over een bestuurlijke aangelegenheid (zie ECLI:NL:RVS:2018:3459 en



ECLI:NL:RVS:2022:1542). De persoonlijke beleidsopvattingen in dit document zijn dusdanig verwerven met de hierin opgenomen feitelijke gegevens dat het niet mogelijk is deze van elkaar te scheiden. Openbaarmaking van dit document zou ertoe leiden dat er niet meer vertrouwelijk zou kunnen worden gecommuniceerd tussen advocaat en cliënt, zijnde een bestuursorgaan. Het kunnen voeren van intern beraad zou onevenredig worden geschaad als persoonlijke beleidsopvattingen wél openbaar zouden moeten worden gemaakt (artikel 5.2. van de Woo). Het belang van bescherming van persoonlijke beleidsopvattingen uitsluitend voor intern beraad weegt ondanks het tijdsverloop zwaarder dan het belang van Als gevolg daarvan heeft het college besloten het betreffende document in het geheel niet openbaar te maken op grond van 5.2 Woo.

Artikel 5.5. van de Woo

Uit artikel 5.5 Woo volgt verder het volgende. Wanneer de verzochte informatie uitsluitend de verzoeker zelf betreft, worden de absolute uitzonderingsgronden van artikel 5.1, eerste lid, Woo, alleen toegepast voor zover die betrekking hebben op derden. De relatieve uitzonderingsgronden van artikel 5.1, tweede en vijfde lid, Woo, alsook de uitzonderingsgrond van artikel 5.2 Woo, worden in dat geval alleen toegepast wanneer de daarin genoemde belangen zwaarder wegen dan het belang van de verzoeker bij toegang tot op hem betrekking hebbende informatie. Openbaarmaking kan niet worden geweigerd ter bescherming van de persoonlijke levenssfeer van de verzoeker zelf, maar wel ter bescherming van de persoonlijke levenssfeer van derden. Openbaarmaking van informatie op grond van artikel 5.5 Woo houdt in dat de informatie aan de verzoeker zelf wordt verstrekt (mogelijk onder voorwaarden), en niet dat deze openbaar wordt gemaakt voor eenieder. Het besluit op het Woo-verzoek zelf – derhalve: zonder de aan de verzoeker te verstrekken informatie – wordt daarentegen wel openbaar gemaakt. De documenten 25, 26, 27 en 40 worden uitsluitend op grond van artikel 5.5 openbaar gemaakt.

Reeds openbaar

Een aantal van de geïnventariseerde documenten is reeds openbaar, zodat het onderhavige besluit hierop formeel geen betrekking heeft; wel zenden wij u volledigheidshalve deze documenten toe.

Onderdelen 2 en 3

In onderdelen 2 en 3 van uw verzoek heeft u verzocht om:

- Alle informatie over de periode van 2019 tot 2024 over beleid, initiatieven en uitvoering van grootschalige studentenhuysvesting en kleine migrantenhuysvesting in de gemeente Dronten; en
- Alle informatie over de periode van 2019 tot 2024 die verband houdt met de (ondernemingen van) de heer De Regt en vooral de huysvesting van arbeidsmigranten door hem of zijn ondernemingen.

Deze onderdelen van uw verzoek worden niet in behandeling genomen. U verzoekt om openbaarmaking van informatie die al openbaar is, zal het Woo-verzoek in de onderdelen 2 en 3 om die reden worden afgewezen en wordt u verwezen naar de online vindplaats waar de informatie openbaar is gemaakt. De door u opgevraagde informatie is deels al openbaar en voor iedereen toegankelijk. Deze informatie kunt u vinden op

<https://www.dronten.nl/home/arbeidsmigrantenhuysvesting/arbeidsmigrantenhuysvesting-relevante-documenten/>

Volledigheidshalve verwijzen wij ook naar het besluit van 2 augustus 2024 waarin het college van Dronten zich heeft gebogen over een informatieverzoek die betrekking heeft op de studentenhuysvesting, arbeidsmigranten en familie De Regt. De documenten zijn reeds openbaar gemaakt en worden daarom niet nogmaals openbaar gemaakt (artikel 4.5, tweede lid, van de Woo). Wij wijzen u verzoek voor wat betreft de gevraagde informatie in



onderdelen 2 en 3 af.

De Woo is niet van toepassing op deze informatie, omdat de Woo alleen van toepassing is op informatie die nog niet openbaar is. Uit de wet, de wetsgeschiedenis en jurisprudentie blijkt verder dat de Woo (voorheen Wob) geen betrekking heeft op het verstrekken van documenten die al openbaar gemaakt zijn.

Indieners van Woo-verzoeken hebben in dit kader ook een eigen onderzoeksplicht: verwacht mag worden dat men zelf via de gebruikelijke kanalen, zoals bijvoorbeeld de website, heeft gezocht naar documenten, alvorens een Woo-verzoek in te dienen. Als gevraagd wordt om openbaarmaking/verstrekking van reeds openbaar gemaakte documenten, kan als antwoord volstaan worden met een verwijzing naar de vindplaats. Reeds openbaar gemaakte informatie hoeft immers niet nogmaals openbaar gemaakt te worden.

Wijze van openbaarmaking

Wij verzenden het besluit per e-mail. Als bijlage bij dit besluit treft u een inventarislijst van de documenten aan. In dit overzicht hebben wij per document aangegeven of wij het document openbaar maken en of uitzonderingsgronden van toepassing zijn.

Heeft u vragen?

Als u vragen heeft over de afhandeling van uw verzoek, dan kunt u contact opnemen met een medewerker van team HR & Juridische Zaken. Te bereiken via telefoonnummer 14 0321.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,
Namens het college van Dronten



Team HR & Juridische Zaken



Bezwaar

U kunt tegen deze beschikking schriftelijk of digitaal binnen een termijn van zes weken een bezwaarschrift indienen bij het college van Dronten. Indien u schriftelijk bezwaar wilt indienen, dan kunt u uw bezwaarschrift richten aan: Het college van burgemeester en wethouders, t.a.v. de afdeling Juridische zaken, Postbus 100, 8250 AC te Dronten.

Indien u digitaal bezwaar wilt maken, dan kunt u dit doen via de gemeentelijke website, digitale formulieren. U hebt dan wel een DigiD nodig. De bezwarentermijn begint op de dag na de datum van verzending van deze brief.

Een bezwaarschrift schort de geldigheid van een beschikking niet op. Als u een bezwaarschrift indient, kunt u tegelijkertijd een verzoek om een voorlopige voorziening richten aan de voorzieningenrechter van de rechtbank Midden-Nederland. Indien u dit schriftelijk wilt doen kunt u uw verzoekschrift richten aan de voorzieningenrechter van de rechtbank Midden-Nederland, afdeling Bestuursrecht, Postbus 16005, 3500 DA UTRECHT.

Indien u digitaal een verzoek om een voorlopige voorziening wilt indienen, kunt u dit doen via het digitaal loket bestuursrecht (loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht). U hebt dan wel een DigiD nodig. Voor het indienen van een voorlopige voorziening is griffierecht verschuldigd. Meer informatie en uitleg over het indienen van een voorlopige voorziening kunt u vinden op www.rechtspraak.nl.

